

ZÁPIS

ze shromáždění delegátů MÍR, stavební bytové družstvo,
konaného dne 1. 11. 2005 v 16,00 hodin
v sále Dělnického domu v Brně – Juliánově, Jamborova 65.

Prezence:

1) Delegáti:	pozváno	211	řádně zvolených delegátů
	přítomno	140	delegátů
2) Představenstvo:	přítomno	11	členů
3) Kontrolní komise:	přítomno	5	členů
4) Zaměstnanci správní složky:	přítomno	25	zaměstnanců

Prezenční listiny s podpisy přítomných tvoří *přílohu č. 1* originálu zápisu.

Pozvánka a podkladové materiály tvoří *přílohu č. 2* originálu zápisu.

Program jednání:

- 1) Zahájení, jmenování zapisovatelky a volba způsobu hlasování o jednotlivých bodech
 - 2) Schválení programu jednání
 - 3) Volba ověřovatelů zápisu, návrhové, mandátové komise a komise pro přípravu voleb
 - 4) Plán správní složky MÍR, stavební bytové družstvo na rok 2006
 - 5) Schválení zajištění úvěrů na regeneraci bytového fondu
 - 6) Návrh směrnice „Opravy společných konstrukčních prvků a jejich úhrada, povinné a doporučené revize a prohlídky“
 - 7) Návrh dílčích změn stanov MÍR, stavební bytové družstvo
 - 8) Projednání žádosti paní Lenky Janíkové, bytem Vlkova 9, Brno ze dne 25. 4. 2005 o přidělení družstevního bytu č. 8 v Brně, Vlkova 9
 - 9) Novela směrnice „Jednací a volební řád MÍR, stavební bytové družstvo“
 - 10) Závěr
-

Ad. 1. Zahájení, jmenování zapisovatelky a volba způsobu hlasování o jednotlivých bodech

Jednání shromáždění delegátů, které představenstvo družstva svolalo v souladu s článkem 51 stanov družstva, zahájil v 16,15 hodin pan Stanislav Kurečka, předseda družstva. Přivítal přítomné delegátky, delegáty a hosty a uvedl, že představenstvo družstva pověřilo řízením dnešního jednání místopředsedu představenstva Ing. Pavla Bartoše a jako náhradník byla určena Ing. Miloslava Polášková.

Předal slovo řídicímu dnešního jednání Ing. Pavlu Bartošovi.

Úvodem Ing. Pavel Bartoš jmenoval zapisovatelkou jednání slečnu Marcelu Dvořákovou, vedoucí sekretariátu předsedy družstva.

Připomněl, že jednání se bude řídit jednacím a volebním řádem, který byl schválen shromáždění delegátů dne 25. 10. 2001.

Dále Ing. Pavel Bartoš požádal přítomné delegáty, kteří mají v úmyslu odejít z jednacího sálu, aby tuto skutečnost oznamovali u prezence a aby současně uvedli číslo samosprávy, kterou zastupují, aby byl znám průběžný přehled o stavu usnášeníschopnosti dnešního shromáždění delegátů.

Pro účely hlasování váhou hlasů převzali všichni řádně zvolení delegáti u prezence hlasovací lístky. Při každém i dočasném odchodu z jednání je nejen nutné nahlásit u prezence svoji nepřítomnost, ale také odevzdat hlasovací lístky a následně při návratu do jednacího sálu nahlásit příchod a převzít hlasovací lístky.

Upozornil dále delegáty na nutnost dodržení zasedacího pořádku. Podle platného jednacího řádu delegáti zasedají podle zasedacího pořádku odpovídajícího číslu samosprávy, kterou zastupují, a proto každý delegát musí sedět na místě označeném dle zasedacího pořádku a nesmí si předsedat.

Dle prezenze byla v době zahájení přítomna **nadpoloviční většina** delegátů, tzn. **122 (tj. 7 009 hlasů) z 211 pozvaných delegátů (tj. 11 455 hlasů)**. Shromáždění delegátů je v souladu s článkem 51 odstavce 8 stanov družstva **usnášeníschopné**.

Počty přítomných delegátů (popřípadě hlasů) bude průběžně kontrolovat následně zvolená mandátová komise a tato upozorní na okamžik, kdy by shromáždění delegátů pozbylo usnášeníschopnosti.

Do řádného zvolení mandátové komise bude o počtu přítomných informovat delegát navržený do mandátové komise pan Ladislav Danda.

Volba způsobu hlasování o jednotlivých bodech programu

Řídící jednání Ing. Pavel Bartoš uvedl, že v souladu s článkem 51 odst. 7 stanov družstva je přípustné hlasování dvěma možnými způsoby, tj. váhou hlasů nebo aklamací.

Poté Ing. Pavel Bartoš, řídící jednání, předložil návrh, aby hlasování proběhlo aklamací, tj. co delegát to jeden hlas, vyjma bodů programu č. 5, 7, 9, o kterých bude podle článku 51 odst. 9 stanov družstva hlasováno váhou hlasů.

V případě hlasování aklamací se bude hlasovat zvednutím hlasovacího lístku, v případě hlasování váhou hlasů odevzdáním vyplněného hlasovacího lístku.

Vzhledem k tomu, že k přednesenému návrhu nebyl vznesen doplňující nebo pozměňující návrh, řídící jednání nechal **o způsobu hlasování o jednotlivých bodech programu jednání** hlasovat, a to aklamací.

Hlasování:

přítomno	133	delegátů
hlasovalo	131	delegátů

z toho:

pro	130	delegátů
proti	1	delegát
zdržel se	-	delegát

Usnesení č.: 1/SD/1. 11. 2005

Shromáždění delegátů schvaluje, aby na jednání shromáždění delegátů dne 1. 11. 2005 bylo hlasováno o všech bodech programu aklamací, tj. co delegát to jeden hlas, vyjma bodů programu č. 5, 7, 9, o kterých bude podle článku 51 odst. 9 stanov družstva hlasováno váhou hlasů.

Návrh byl přijat většinou hlasů.

Dále řídící jednání navrhl, aby shromáždění delegátů rozhodlo **o časovém limitu diskusních příspěvků**. Přednesl návrh, aby jednotlivé diskusní příspěvky byly limitovány délkou 3 minut.

Dále uvedl, že časový limit technické připomínky je stanoven jednacím a volebním řádem – technická připomínka je limitována délkou 1 minuty, má přednost před dalším diskusním příspěvkem a musí se věcně týkat předchozího diskusního příspěvku.

Řídící jednání vyzval delegáty, zda má někdo z přítomných jiný návrh.

Vzhledem k tomu, že nikdo z přítomných delegátů neměl jiný návrh, nechal řídící jednání o navrženém časovém limitu diskusních příspěvků hlasovat, a to aklamací.

Hlasování:

přítomno	134	delegátů
hlasovalo	131	delegátů

z toho:

pro	130	delegátů
proti	-	delegát
zdržel se	1	delegát

Usnesení č.: 2/SD/1. 11. 2005

Shromáždění delegátů schvaluje časový limit diskusních příspěvků v délce 3 minut.

Návrh byl přijat většinou hlasů.

Dále řídící jednání předložil návrh na stanovení časového limitu dnešního jednání. Navrhl, aby časový limit vymezený pro dnešní jednání byl stanoven na 5 hodin. Řídící jednání Ing. Pavel Bartoš vyzval delegáty o jiný návrh. Jelikož nikdo z přítomných delegátů neměl jiný návrh, bylo o tomto návrhu hlasováno, a to aklamací.

Hlasování:

přítomno 134 delegátů
hlasovalo 131 delegátů

z toho:

pro 118 delegátů
proti 6 delegátů
zdrželo se 7 delegátů

Usnesení č.: 3/SD/1. 11. 2005

Shromáždění delegátů schvaluje časový limit vymezený pro dnešní jednání v délce 5 hodin.

Návrh byl přijat většinou hlasů.

Ad. 2. Schválení programu jednání

Řídící jednání Ing. Pavel Bartoš, nechal hlasovat o programu jednání uvedeném na pozvánce, a to aklamací. Pozvánka a podkladové materiály tvoří přílohu č. 2 originálu zápisu.

Hlasování:

přítomno 134 delegátů
hlasovalo 132 delegátů

z toho:

pro 131 delegátů
proti 1 delegát
zdržel se - delegát

Usnesení č.: 4/SD/1. 11. 2005

Shromáždění delegátů schvaluje program jednání uvedeném na pozvánce, v předloženém znění.

Program dnešního jednání byl schválen většinou hlasů.

Ad. 3. Volba ověřovatelů zápisu, návrhové, mandátové komise a komise pro přípravu voleb

Řídící jednání Ing. Pavel Bartoš přistoupil k bodu 3 programu jednání, a to k volbě ověřovatelů zápisu a k volbě návrhové, mandátové komise a komise pro přípravu voleb.

3.1. Volba ověřovatelů zápisu

Řídící jednání Ing. Pavel Bartoš přednesl návrh na ověřovatele zápisu z dnešního jednání. Navrženi byli Ing. Hana Tomková, Velkopavlovická 11, SO 117c a Oldřich Stránský, Schwaigrova 4, SO 23.

Poté vyzval přítomné delegáty zda má někdo doplňující nebo pozměňující návrh.

Mgr. Bohumila Svěráková, SO 84b – navrhla, aby jako třetí ověřovatel zápisu byl zvolen delegát pan Ing. Karel Cenek.

Další doplňující nebo pozměňující návrh nikdo z přítomných delegátů neměl, proto bylo o doplněném návrhu hlasováno, a to aklamací.

Hlasování:

přítomno 135 delegátů
hlasovalo 132 delegátů

z toho:

pro 122 delegátů
proti - delegát
zdrželo se 10 delegátů

Usnesení č.: 5/SD/1. 11. 2005

Shromáždění delegátů schvaluje, aby ověřovateli zápisu z dnešního jednání byli Ing. Hana Tomková, Velkopavlovická 11, SO 117c, Oldřich Stránský, Schwaigrova 4, SO 23 a Ing. Karel Cenek, Strážnická 8, SO 76a.

Ověřovatelé zápisu z dnešního jednání byli zvoleni většinou hlasů.

3.2. Volba návrhové komise

Řídící jednání Ing. Pavel Bartoš navrhl, aby návrhová komise byla tříčlenná a aby do ní byli zvoleni delegáti **Ing. Zdeněk Berka, Mikulčická 16, SO 108b, Ladislav Bednář, Koutného 3, SO 92b a PaedDr. Josef Duda, Velkopavlovická 1, SO 115.**

Poté vyzval přítomné delegáty zda má někdo doplňující nebo pozměňující návrh.

Milan Rozprým, SO 71a – navrhl doplnit návrhovou komisi o delegáta Ing. Radka Chalupu.

Další doplňující nebo pozměňující návrh nikdo z přítomných delegátů neměl, proto bylo o doplněném návrhu hlasováno, a to aklamací.

Hlasování:

přítomno 136 delegátů
hlasovalo 132 delegátů

z toho:

pro 120 delegátů
proti 5 delegátů
zdrželo se 7 delegátů

Usnesení č.: 6/SD/1. 11. 2005

Shromáždění delegátů schvaluje, aby návrhová komise byla čtyřčlenná a aby členy této komise byli Ing. Zdeněk Berka, Mikulčická 16, SO 108b, Ladislav Bednář, Koutného 3, SO 92b, PaedDr. Josef Duda, Velkopavlovická 1, SO 115 a Ing. Radek Chalupa, Bzenecká 6, SO 137a.

Členové návrhové komise byli zvoleni většinou hlasů.

3.4. Volba mandátové komise

Řídící jednání Ing. Pavel Bartoš navrhl, aby mandátová komise byla tříčlenná a aby do ní byli zvoleni delegáti **Ladislav Danda, Blatnická 12, SO 141b, Květoslava Šolcová, Elplova 22, SO 82b a Radomír Marvan, Prostějovská 18, SO 98d.** Doplňující nebo pozměňující návrh nikdo z přítomných delegátů neměl, bylo o předloženém návrhu hlasováno, a to aklamací.

Hlasování:

přítomno 136 delegátů
hlasovalo 133 delegátů

z toho:

pro 131 delegátů
proti - delegát
zdrželi se 2 delegáti

Usnesení č.: 7/SD/1. 11. 2005

Shromáždění delegátů schvaluje, aby mandátová komise byla tříčlenná a aby členy této komise byli Ladislav Danda, Blatnická 12, SO 141b, Květoslava Šolcová, Elplova 22, SO 82b a Radomír Marvan, Prostějovská 18, SO 98d.

Členové mandátové komise byli zvoleni většinou hlasů.

3.3. Volba komise pro přípravu voleb

Řídící jednání Ing. Pavel Bartoš uvedl, že vzhledem ke skutečnosti, že vstupujeme do předvolebního období a na výročním shromáždění delegátů proběhnou volby do představenstva družstva, je nutné na dnešním jednání zvolit komisi pro přípravu voleb.

Navrhl, aby do komise pro přípravu voleb byli zvoleni tito zástupci samospráv:

František Chlup	Dědická 31	lokalita Slatina
Ing. Jan Felix	Schwaigrova 19	lokalita Komárov
Ing. Jiří Rojík	Horníkova 6	lokalita Líšeň
Jitka Němcová	Ondříčkovo nám. 8	lokalita Juliánov
Miloslava Lohnická	Elpova 28	lokalita Líšeň
Ing. Darina Strnádková	Prušánecká 22	lokalita Vinohrady
Dana Komoňová	Strnadova 6	lokalita Líšeň
Ing. Jana Topinková	Oblá 56	lokalita Kamenný vrch
Ing. Milan Pechart	Mutěnická 9	lokalita Vinohrady
Oldřich Sedláček	Nopova 92	lokalita Židenice
Ing. Stanislav Kovář	Prušánecká 4	lokalita Vinohrady

Z výše navržených zástupců samospráv nebyl na jednání shromáždění delegátů přítomen pan František Chlup a pan Oldřich Sedláček, kteří předem vyslovili souhlas s volbou do této komise.

Doplňující nebo pozměňující návrh nikdo z přítomných delegátů neměl, bylo o předneseném návrhu hlasováno, a to aklamací.

Hlasování:

přítomno 138 delegátů
hlasovalo 138 delegátů

z toho:

pro 133 delegátů
proti - delegát
zdrželo se 5 delegátů

Usnesení č.: 8/SD/1. 11. 2005

Shromáždění delegátů schvaluje, aby členy komise pro přípravu voleb byli:

František Chlup	Dědická 31	lokalita Slatina
Ing. Jan Felix	Schwaigrova 19	lokalita Komárov
Ing. Jiří Rojík	Horníkova 6	lokalita Líšeň
Jitka Němcová	Ondříčkovo nám. 8	lokalita Juliánov
Miloslava Lohnická	Elpova 28	lokalita Líšeň
Ing. Darina Strnádková	Prušánecká 22	lokalita Vinohrady
Dana Komoňová	Strnadova 6	lokalita Líšeň
Ing. Jana Topinková	Oblá 56	lokalita Kamenný vrch
Ing. Milan Pechart	Mutěnická 9	lokalita Vinohrady
Oldřich Sedláček	Nopova 92	lokalita Židenice
Ing. Stanislav Kovář	Prušánecká 4	lokalita Vinohrady

Členové komise pro přípravu voleb byli zvoleni většinou hlasů.

Současně se zvolením komise pro přípravu voleb řídící jednání uvedl, že je třeba rozhodnout o tom, jakým způsobem bude členská základna seznámena s termínem shromáždění delegátů, na kterém proběhnou volby do představenstva.

Uvedl, že představenstvo družstva navrhuje seznámit členskou základnu s termínem konání shromáždění delegátů ve lhůtě 40 dnů před jeho konáním formou vydání družstevního zpravodaje.

Jiný návrh nikdo z přítomných delegátů neměl, bylo o předneseném návrhu hlasováno, a to aklamací.

Hlasování:

přítomno 139 delegátů
hlasovalo 137 delegátů

z toho:

pro 118 delegátů
proti 17 delegátů
zdrželi se 2 delegáti

Usnesení č.: 9/SD/1. 11. 2005

Shromáždění delegátů souhlasí, aby členská základna byla seznámena s termínem shromáždění delegátů, na kterém proběhne volba do představenstva ve lhůtě 40 dnů před jeho konáním formou vydání družstevního zpravodaje.

Návrh byl přijat většinou hlasů.

Ad. 4. Plán správní složky MÍR, stavební bytové družstvo na rok 2006

Řídící jednání Ing. Pavel Bartoš přikročil k dalšímu bodu jednání, k projednání plánu správní složky družstva na rok 2006, ke kterému otevřel diskusi. Požádal delegáty, aby v úvodu svých příspěvků vždy výslovně uváděli, zda se jedná o diskusní příspěvek, či technickou poznámku.

Diskuse:

Milan Rozprým, SO 71a, člen kontrolní komise – vyjádřil se k předkládanému rozpočtu. Dále uvedl, že představenstvo má za povinnost minimálně kontrolní komisi a dle jeho názoru i delegáty informovat o závažných skutečnostech, které nastanou v souvislosti k možnosti zásahu do rozpočtu. Poté delegáty seznámil se skutečnostmi, o kterých se představenstvo dle jeho názoru zapomělo zmínit a určitě se o nich teď zmíní. Jednalo se o:

- mlžení tunelu ve výši cca 3 mil. Kč, který je u některých samospráv již 3 roky. V této souvislosti uvedl, že v rozpočtu by měla být vytvořena rezerva v této výši pro případ, že se dotčené samosprávy o tyto peníze budou hlásit.
- druhá věc se týká roku 2005, kdy dle jeho názoru vinou představenstva došlo k mimosoudnímu vyrovnání ve výši cca 122.380,-- Kč v souvislosti s tím, že byl se zaměstnancem družstva špatně rozvázan pracovní poměr. Tyto peníze byly uhrazeny ze mzdových nákladů správní složky, s čímž nesouhlasí, poněvadž to byla chyba představenstva a domnívá se, že tyto peníze by měly být čerpány z nákladů odměn funkcionářů pro představenstvo. Poté se vyjádřil k požadovanému navýšení mzdových nákladů o 5 %.

Dále uvedl, že návrh rozpočtu nikdo nekontroloval ani kontrolní komise ne a protože nefunguje kontrolní systém družstva tak jak by měl, přestože zákon to vyžaduje, doporučuje, aby při správě cizího majetku byla třístupňová kontrola a vlivem propojení představenstva a správní složky dochází ke konfliktu zájmu a vnitřní kontrola nefunguje.

Navrhl a předal písemně návrhové komisi níže uvedené návrhy:

Návrh č. 1: „*Shromáždění delegátů nesouhlasí s navýšením mzdových nákladů o 5 % na rok 2006 a trvá na zmrazení stávající výše do doby než proběhne mimořádné zasedání shromáždění delegátů ke schválení nových stanov a jednacího a volebního řádu. V nových dokumentech již musí být vyřešena vnitřní kontrola odstraněním konfliktů zájmu mezi představenstvem a správní složkou družstva a zajištěna nezávislost kontrolní komise. Do té doby kontrolní komise překontroluje oprávněnost požadavku na navýšení mzdových nákladů a zároveň překontroluje oprávněnost předpokladu výše jednotlivých položek hospodaření správní složky.*“

Návrh č. 2: „*Shromáždění delegátů nesouhlasí s neoprávněným čerpáním částky 122.338,-- Kč (za mimosoudní vyrovnání s JUDr. Žakovou) ze mzdových nákladů správní složky v roce 2005 a protože se jedná o prokazatelnou chybu představenstva, tuto částku čerpat z odměn funkcionářů – speciálně s částky určené k rozdělení pro představenstvo.*“

Ing. František Konvička, uvedl, že mu nebylo jasné zda pan Rozprým mluví za kontrolní komisi nebo sám za sebe.

Milan Rozprým, SO 71a, uvedl, že mluvil jako delegát, jako člen kontrolní komise, ale ne za kontrolní komisi. Kontrolní komise toto neprojednávala.

Ing. František Konvička vyzval pana Rozprýma, aby mu sdělil o jaký tunel se jedná, o jaké 3 mil. Kč se jedná.

Milan Rozprým, SO 71a, uvedl, že se jedná o položku přesně ve výši cca 2,8 mil. Kč, která chybí na fondech údržby pro samosprávy, které byly čerpány neoprávněně na nevykázané práce.

Ing. František Konvička uvedl, že o této skutečnosti mu není nic známo. Fond domovního hospodářství vykazuje v současnosti 109 mil. Kč a všechna hospodářská nákladová střediska každým rokem musí končit v kladném hospodářském výsledku. Požádal pana Rozprýma, aby mu písemně sdělil o co se tedy jedná.

K druhé věci Ing. František Konvička uvedl, že mzdové prostředky správní složky jsou v určité výši pro rok 2005, je to 13650 tis. Kč, které ekonomická komise kontroluje, aby nebyly překročeny. Jestli nastaly okolnosti ohledně odchodu JUDr. Žákové a figuruje zde 122 tis. Kč, tak těchto 122 tis. Kč musí být rozloženo na všech 69 zaměstnanců správní složky družstva, tudíž nesmí být cokoliv překročeno, nedošlo k žádné ztrátě. Plán je 13650, skutečnost bude 13649,999... Kč, předpokládá.

Milan Rozprým, SO 71a, technická poznámka – částka 2,8 mil. Kč byla zveřejněna na internetu spolu s rozpočtem za rok 2003, po provedeném auditu, jako částka, která byla zjištěná. K mimosoudnímu vyrovnání došlo proto, protože paní Žáková dostala výpověď ve své nemoci, byl veden soud, který jí dal za pravdu, družstvo muselo zaplatit částku 122 tis. Kč. Tyto peníze byly v plánu na rok 2005, paní Žáková nepracovala a dostala za to peníze, takže tyto peníze by neměly chybět, ty tam musí být a mohou se rozdělit pro jednotlivé zaměstnance správní složky.

Ing. František Konvička, technická poznámka – k první věci, jedná se o samosprávu, u kterých soukromá osoba dělala neoprávněné faktury, které se zjistily po určité době a všechno bylo a je předáno Policii ČR. Do vyřešení tohoto případu nemáme právo se svým způsobem k této věci vyjadřovat, tudíž pan Rozprým předjímá něco, o čemž policie ještě nerozhodla, tzn. že se nejedná o žádný tunel, který správní složka nebo představenstvo udělalo.

Stanislav Kurečka, předseda družstva – kategoricky odmítl veškeré nařčení pana Rozprýma, protože se nezakládají na pravdě. Představenstvo družstva všechny záležitosti projednává za přítomnosti zástupce kontrolní komise. Co se týče chybějících financí, jsou to finance v rozsahu cca 1,8 mil. Kč, které rozkryli zaměstnanci ekonomického úseku. Jednalo se o velice šikovně dělanou podvodnou činnost ze strany firmy Polák. Po tomto zjištění bylo bezodkladně podáno trestní oznámení na neznámého pachatele. Vše bylo předáno státnímu zástupci, který informoval družstvo o tom, že byla podána obžaloba. Všechny tyto dokumenty obdržel předseda kontrolní komise a veřejně se o nich mluví. To znamená, že to není žádný tunel, ale je to trestná činnost, která se šetří a je předmětem obžaloby. Dle písemného vyjádření vyšetřovatele Policie České republiky nebylo zjištěno, že by se někdo ze zaměstnanců správní složky družstva na této činnosti podílel.

Co se týče mimosoudního vyrovnání s JUDr. Žákovou, uvedl, že jí byla dána výpověď, bohužel v rozporu se zákoníkem práce a vzniklá škoda družstvu činila pouze náklady právního zastoupení. Všechny ostatní prostředky byly hrazeny z našich mzdových prostředků. Tato záležitost byla veřejně projednávána, je to uvedeno v zápisech představenstva, tzn. že nikdo nic netajil. Vyzval pana Rozprýma, v případě, že má nějaké nejasnosti, aby se osobně u něho informoval a nešířil mylné informace.

Řídící jednání upozornil pana Rozprýma, že již vyčerpал své technické poznámky.

Milan Rozprým, SO 71a, vyzval řídícího jednání, aby si pořádně přečetl stanovy, ve kterých je uvedeno, že pokud člen kontrolní komise vystoupí s technickou poznámkou je mu povinen udělit slovo.

Milan Rozprým, SO 71a, technická poznámka uvedl, že družstvo zaplatilo 7 tis. Kč za soudní poplatky, 38 tis. Kč za dva platy, což družstvo bylo povinno, ale mimo to družstvo zaplatilo za soudní vyrovnání 122 tis. Kč, což jsou peníze navíc.

Mgr. Jana Holá – vznesla výtku k panu Rozprýmovi v tom smyslu, že porušil slib mlčenlivosti z titulu funkce člena kontrolní komise, protože v jeho chování je značný rozpor, nejprve vystupuje jako delegát, současně uvádí že je člen kontrolní komise a uvádí informace, které zjistil z titulu funkce člena kontrolní komise. Dále uvádí nepravdy, protože pokud se týká soudního sporu s paní JUDr. Žákovou, jak bylo uvedeno jeho slovy, že soud jí dal za pravdu, není to pravda, naopak jednáním představenstva tím, že se uzavřela dohoda o narovnání se zabránilo vzniku škody.

Milan Rozprým, SO 71a, technická poznámka

Řídící jednání upozornil pana Rozprýma, že vyčerpал své technické poznámky.

Milan Rozprým, SO 71a, uvedl, že vystupuje jako delegát za samosprávu, ne jako člen kontrolní komise. Kontrolní komise se touto kauzou nezabývala, protože ji představenstvo kontrolní komisi nepředložilo, všechny materiály získal po internetu.

Václav Dalecký, předseda kontrolní komise – tvrzení pana Rozprýma, že kontrolní komise o tom nevěděla nebo se tím nezabývala není pravdivé, uvedl, že kontrolní komise se tím zabývala na poslední kontrolní

komisi, která byla ve čtvrtek a trvala do 23,15 hod. Pan Rozprým chtěl vidět všechny podklady, dokumenty pro toto trestní jednání, bylo mu sděleno, že na příští komisi budou k dispozici kopie požadovaných dokladů, které jsou důvěrné a nemohou se s nimi seznámit všichni. Z podnětu kontrolní komise byl rozeslán na samosprávy dopis s výzvou, aby všichni potvrdili, že razítko samosprávy je pouze pro interní potřebu. Pokud zástupce samosprávy od tohoto data použije razítko na objednávky mimo družstvo, bude to podkladem pro trestní stíhání. To byl také důvod zabránit, aby se neopakovala akce Polák, jak to všechno dopadne na to jsou soudy, státní zástupce, tzn. že zatím žádná škoda družstvu nevznikla. V současné době je známo, že nebyla prokázána žádná spoluúčast na tomto trestném činu ze strany zaměstnance družstva, pokud se všechno prokáže bude družstvem vymáhána náhrada škody a bude to nějakým způsobem řešeno, nelze předjímat rozhodnutí soudu. Závěrem uvedl, že slovo „tunel“ není v tomto případě na místě.

Co se týká paní Žákové, bylo to tu již vysvětleno, skutečně žádná škoda družstvu nevznikla. O této záležitosti bylo také mluveno na kontrolní komisi, byl přizván na jednání kontrolní komise Ing. Konvička, předseda ekonomické komise družstva, s kterým byl projednán jak plán, tak mimosoudní vyrovnání s JUDr. Žákovou. Tzn. že tady tato diskuse je spíše rozjítření shromáždění delegátů, kteří o tom nic neví a můžou mít představu trošku zkrleslou.

Ing. František Konvička vyjádřil se k předkládanému rozpočtu na rok 2006.

Jan Muselík, SO 79a – k chybějícím financím na některých samosprávách uvedl, že tato věc je již stará rok a půl a doufal, že se představenstvo o této věci zmíní ve své zprávě. Poté uvedl, že na dalším shromáždění delegátů by představenstvo mělo o této záležitosti informovat o co šlo, v jakém rozsahu, že kontrolní komise zkontrolovala zda trestný spáchán čin nebyl ještě na jiných samosprávách, a jaké opatření kontrolní komise, vedení družstva učinilo, aby k takovým věcem nedocházelo.

Stanislav Kurečka, předseda družstva – okamžitě po zjištění této skutečnosti představenstvo učinilo bezodkladné opatření, a to s okamžitou platností. Jednalo se o opatření, že lze vyplatit jednorázově max. částku 500,- Kč pouze předsedovi samosprávy, žádné firmě, které byla faktura samosprávou potvrzena. Od tohoto okamžiku nemohlo k takovému podvodu dojít.

Ing. Karel Cenek, SO 76a – k předchozí diskusi, která se týkala škody na Vinohradech uvedl, že rozčlenění nemuselo být, pokud by delegáti byli informováni, byť obecně, ale vědělo by se, že se o tom ví a že se pro to něco udělalo. K druhé věci, která se týkala částky 122 tis. Kč uvedl, že tato věc vysvětlena nebyla, dle jeho názoru se jedná o škodu, v podstatě, když se tato částka čerpala ze mzdových nákladů, tak mohla být rozdělena mezi zaměstnance.

K vlastnímu rozpočtu uvedl, že nesouhlasí s vyrovnaným rozpočtem, protože ví, že to není pravda, je to uděláno z dob socialismu, takže za rok a půl budeme velcí mistři jak jsme dobře hospodařili. Co se týče bodu nárůstu mzdových nákladů, nemá nic proti nárůstu mzdových nákladů je to potřeba udržet odborníky, ale to zdůvodnění, které je uvedeno ho neuspokojuje, z něhož není zřejmé kolika lidí se týká a jakých profesí se týká těch 60 % celostátní průměrné mzdy, kolika lidí a kolika profesí se týká navýšení mezd. Pokud je schvalován rozpočet ve výši cca 28 mil. Kč mělo by být zdůvodnění jiné.

Ing. František Konvička – vyjádřil se k diskusnímu příspěvku Ing. Cenka v tom smyslu, že rozpočet musí být vyrovnaný, tzn. nulový hospodářský výsledek. V některých letech byl zisk dobrý, ale k čemu byl věnován, delegáti rozhodli, že zaplatíme 6,5 mil. Kč na pozemky správní budovy, neplatili jste žádné složenky cca 650,- Kč, všechno bylo řešeno ze zisku, který tady je. Za 4 roky zisk činí 9 300 tis. Kč, pokud shromáždění delegátů nebude souhlasit s tím, aby zisk byl rozdělen do zajišťovacího fondu, rezervního fondu, má možnost si ho rozdělit. Každý delegát spíš uzná, že dobré hospodaření je kladné. Poté se ještě vyjádřil k počtu pracovníků, pro rok 2006 je 56 zaměstnanců, je to adekvátní k těm nárokům, které v současnosti jsou na správní složku kladeny.

Ing. Karel Cenek, SO 76a, technická poznámka – vysvětlil způsob jak docílit vyrovnaného rozpočtu. Uvedl, že navrhoval, aby byla řečena dopředu výše předpokládané rezervy. Z předkládaných zpráv nelze vyčíst, zda to kladné číslo, ke kterému dospíváme v posledních letech nemohlo být větší, zda úspory nemohly být větší, z podkladů o tom není přesvědčen.

Řídící jednání, technická poznámka, která se týkala schválení časových limitů na technickou poznámku a diskusních příspěvků, vyzval delegáty, aby tyto limity byly dodržovány.

Ing. Radek Chalupa, SO 137a – v diskusi přednesl dva body.

První bod se týkal používání razítka „jen pro vnitřní potřebu“ pro objednávky např. firmy Popela, Zima, Slavík, s kterými má představenstvo podepsanou smlouvu na opravy. Uvedl, že tímto razítkem potvrzuje firmám, že práce provedly a v jaké výši. Poté vznesl dotaz, zda je myšleno vážně, že se tím dopouští trestného činu, uvedl, že je to naprosto běžná praxe, kterou všechny samosprávy do dnešního dne dělaly. Objednávku do výše 50 tis. Kč lze tímto razítkem opatřit. Proto je nutné dořešit a domyslet jak to bude, protože by se všechny objednávky musely směřovat na technika provozu domu a on by teprve musel komunikovat s danou firmou, nyní se to dělá přímo samosprávou, a to je smysl samosprávy.

V druhém bodě doporučil v souvislosti s myšlenkou na rozvoj družstva, do rozpočtu vkomponovat nějakou uvážlivou částku např. na projekty, které jsou umožněny používat opakovaně. Na minulém jednání navrhoval čerpat finance schválené shromážděním delegátů na pilotní projekty, které se dají používat univerzálně pro celá sídliště z rezervního fondu, zásady pro čerpání rezervního fondu se do návrhu stanov k dnešnímu projednání nedostaly, ale myslí si, že lze toto ošetřit i rozpočtem, což bude v kompetenci představenstva.

Mgr. Bohumila Svěráková, SO 84b – vznesla dotaz k návrhu rozpočtu, a to k položce „odměny funkcionářů“, která je oproti roku 2005 navýšena pro rok 2006 o 60 tis. Kč. Dle jejího výpočtu (počet bytů x 6,-- Kč) vychází tato částka nižší, tzn. že její dotaz je, zda v plánu je počítáno s tím, že bude zisk hospodaření a je v plánu zahrnuto 5 %, které si může představenstvo a kontrolní komise navýšit, v případě kladných výsledků hospodaření.

Ing. František Konvička – shromáždění delegátů rozhodlo, že se odměna pro funkcionáře zvýší z 5,-- Kč na 6,-- Kč/měsíc/byt, a to od roku 2005. Proto v roce 2005 nešlo o zvýšení 20 %, ale 10 %, protože odměny pro představenstvo a kontrolní komisi jsou vypláceny s půlročním zpožděním.

Mgr. Bohumila Svěráková, SO 84b, technická poznámka – můj dotaz zněl, zda v plánu je obsaženo 5 % navýšení odměn funkcionářů v případě kladného výsledku.

Ing. František Konvička – 5 % navýšení je v plánu zahrnuto, plán musí obsahovat všechno, jaká možnost může nastat. V případě, že dojde k zápornému hospodářskému výsledku nebude částka představující 5 % navýšení funkcionářům vyplacena.

Stanislav Kurečka, předseda družstva – vysvětlil princip odměňování funkcionářů družstva.

Václav Dalecký, předseda kontrolní komise – se vyjádřil k příspěvku Ing. Chalupy a Ing. Cenka:

K neoprávněné fakturaci uvedl, že tato věc byla na kontrolní komisi projednávána a delegáti se s ní mohli seznámit ve výroční zprávě za minulý rok. Tato věc je řešena orgány činnými v trestním řízení a nemohou se zveřejňovat žádné skutečnosti. Kontrolní komise podepsala doživotní mlčenlivost o věcech, které se ze své činnosti dozví.

K potvrzování objednávek interním razítkem, uvedl, že pokud se jedná o firmu Zima nebo Popela, které s družstvem spolupracují je to jasné. Zde je myšleno potvrzování objednávek u jiných firem, objednávek znaleckých posudků od neznámých lidí, toto všechno dávalo firmě Polák možnost, aby toto fakturovala.

Stanislav Kurečka, předseda družstva – k příspěvku Ing. Cenka, snížení stavu zaměstnanců. Bylo to trvalé organizační opatření, které se promítlo na ekonomickém úseku a na úseku organizace a služeb.

Řídící jednání ukončil diskusi k bodu 4 programu jednání a požádal předsedu návrhové komise o přednesení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Ing. Radek Chalupa uvedl, že v diskusi zazněl jediný návrh na doplnění návrhu usnesení k bodu č. 4 programu jednání, který přednesl pan Rozprým, o kterých by se mělo hlasovat samostatně, byly to dva návrhy.

Mgr. Jana Holá uvedla, že plán správní složky družstva je ve smyslu usnesení shromáždění delegátů a ve smyslu platných předpisů družstva brán pouze na vědomí, tady není co schvalovat či neschvalovat, tady mohl názor pana Rozprýma zaznít v diskusi, ale lze hlasovat pouze o původním návrhu, o tom zda berete na vědomí či neberete na vědomí.

Ing. Radek Chalupa, nezpochybňuje přednesený právní názor, ale v rámci diskuse může delegát přednést návrh na usnesení, což učinil a předal návrhové komisi. Dle jeho názoru je to regulérní návrh, o kterém je potřeba hlasováním rozhodnout, jestli to shromáždění delegátů schválí nebo ne.

Mgr. Jana Holá uvedla, že není možné schvalovat či neschvalovat jednotlivé položky, k těmto je možné se vyjádřit, návrh je možné projednat, ale návrh předložený panem Rozprým by v podstatě ovlivnil rozpočet

správní složky. Není možné o návrhu, který přednesl pan Rozprým hlasovat. U tohoto bodu by neměly být předkládány žádné pozměňující návrhy, plán se bere na vědomí.

Ing. Radek Chalupa – shromáždění delegátů může rozhodnout o návrhu usnesení, který delegát přednese, je to smyslem jednání a projednávání.

Milada Suchomelová, SO 124b – dotaz, co se stane, když shromáždění delegátů nevezme plán na vědomí.

Ing. Radek Chalupa – jsou zde dva návrhy, jeden z návrhů je, zda shromáždění delegátů souhlasí s navýšením mzdových nákladů nebo ne a druhý návrh se týká, že nesouhlasí s neoprávněným čerpáním 122 tis. Kč ze mzdových nákladů ze správní složky. Navrhl, aby řídicí jednání nechal hlasováním „aklamací“ shromáždění delegátů rozhodnout, jestli se shromáždění delegátů bude řídit právním názorem, který přednesla Mgr. Holá, v tom případě se bude hlasovat pouze o návrhu usnesení, který je uveden v předložených materiálech.

Stanislav Kurečka, předseda družstva – představenstvo družstva je výkonným orgánem, který pracuje s výší příspěvku na správu, který si shromáždění delegátů odsouhlasilo. Jakým způsobem probíhají náklady a výnosy je skutečně věcí představenstva, představenstvo musí hospodařit tak, aby vyšlo, tzn. jakým způsobem naloží s jednotlivými položkami přísluší pouze představenstvu. Delegáti nemohou rozhodovat o jednotlivých věcech, když neznají propojenost jednotlivých položek.

K dotazu na řešení JUDr. Žákové uvedl, že souhlasí s tím, aby byl delegátům právní rozbor doložen (jakým způsobem tato věc proběhla). K neoprávněné fakturaci uvedl, že je to věc důvěrná a do doby rozhodnutí soudu jsou naše závěry předčasné, tzn. nebyla možnost o tom veřejně hovořit, v tomto smyslu byl také poučen státním zástupcem. S každým předsedou dotčené samosprávy to bylo projednáno, byl u vyšetřovatele a jsou informováni o této věci, nedošlo k žádnému provinění představenstva, protože nic víc v této věci nemohlo udělat.

Jan Muselík, SO 79a – navrhl, aby připomínky pana Rozprýma byly zadány kontrolní komisi, která je kontrolní orgán, tato je prošetří a na jarním shromáždění delegátů podá výsledky o tomto šetření ve své zprávě.

Řídicí jednání vyzval předsedu návrhové komise o přednesení původního návrhu usnesení k bodu č. 4 programu, o kterém bude hlasováno.

Ing. Radek Chalupa, předseda návrhové komise přednesl návrh na usnesení k bodu č. 4 programu ve znění: „*Shromáždění delegátů bere na vědomí „Plán správní složky MÍR, stavební bytové družstvo na rok 2006“ v předloženém znění.*“

Řídicí jednání nechal o předneseném návrhu usnesení k bodu č. 4 programu hlasovat, a to aklamací.

Předseda mandátové komise pan Ladislav Danda přednesl výsledek hlasování k bodu č. 4 programu.

Hlasování:

přítomno 140 delegátů
hlasovalo 136 delegátů

z toho:

pro 101 delegátů
proti 13 delegátů
zdrželo se 22 delegátů

Usnesení č.: 10/SD/1. 11. 2005

Shromáždění delegátů bere na vědomí „Plán správní složky MÍR, stavební bytové družstvo na rok 2006“ v předloženém znění.

Návrh usnesení k bodu č. 4 „Plán správní složky MÍR, stavební bytové družstvo na rok 2006“ byl přijat většinou hlasů.

Ad. 5. Schválení zajištění úvěrů na regeneraci bytového fondu

Řídicí jednání přikročil k dalšímu bodu jednání. Uvedl, že poté, co byly rozeslány materiály k dnešnímu jednání, samospráva č. 26 a samospráva č. 76a požádaly o to, aby i dům Schwaigrova 19, 21 a dům Strážnická 8, 10, 12 byly zařazeny mezi domy, u kterých shromáždění delegátů na dnešním jednání projedná zajištění úvěru na regeneraci bytového fondu, neboť ze strany samosprávy byly již zabezpečeny podmínky pro možnost čerpání úvěru. Žádosti samospráv bylo vyhověno a požádal přítomné delegáty, aby si

v materiálech k tomuto bodu programu doplnili uvedenou specifikaci o dům Schwaigrova 19, 21, nákladové středisko 8051, výše úvěru 3,3 mil. Kč, splatnost 8 let, 7 bytů v osobním vlastnictví a 41 bytů nájemních a dům Strážnická 8, 10, 12, nákladové středisko 5031, výše úvěru 8 mil. Kč, splatnost 15 let, 14 bytů v osobním vlastnictví a 22 bytů nájemních.

Poté řídicí jednání otevřel diskusi k bodu č. 5 programu.

Diskuse k 1. návrhu usnesení k bodu č. 5 programu:

Mgr. Bohumila Svěráková, SO 84b – dotaz k 2. návrhu usnesení.

Řídicí jednání přerušil delegátku Mgr. Svěrákovou a uvedl, že diskuse k 2. návrhu usnesení bude vedena zvlášť, nyní byla otevřena diskuse k 1. návrhu usnesení.

Vzhledem k tomu, že nebylo žádných diskusních příspěvků do diskuse k 1. návrhu usnesení, řídicí jednání vyzval předsedu návrhové komise o přednesení 1. návrhu usnesení k bodu č. 5 programu, o kterém bude hlasováno váhou hlasů, hlasovacím lístkem označeným č. 1.

Ing. Radek Chalupa, předseda návrhové komise přednesl 1. návrh usnesení k bodu č. 5 programu ve znění: „*Shromáždění delegátů MÍR, stavební bytové družstvo schvaluje zajištění úvěrů na regeneraci bytového fondu v rozsahu zřízení zástavního práva pro byty ve vlastnictví MÍR, stavební bytové družstvo, kterých se to týká, v nemovitostech Valtická 7, 9, Bořetická 8, Schwaigrova 2, 4, 6, Schwaigrova 13, 15, 17, Za mostem 18, 20, Strážnická 7, 9, 11, Štefáčkova 7 a Štefáčkova 9 v Brně.*“

Řídicí schůze upozornil předsedu návrhové komise, že v předneseném návrhu usnesení chybí dům Schwaigrova 19, 21 a Strážnická 8, 10, 12, které byly do návrhu usnesení v úvodu tohoto bodu do návrhu usnesení doplněny.

Předseda návrhové komise doplnil 1. návrh usnesení k bodu č. 5 programu v tom smyslu, že do usnesení byla doplněna nemovitost Schwaigrova 19, 21 a Strážnická 8, 10, 12.

Řídicí jednání nechal o předneseném a doplněném 1. návrhu usnesení k bodu č. 5 programu hlasovat, a to váhou hlasů, hlasovacím lístkem č. 1.

Než bude znám výsledek hlasování k 1. návrhu usnesení k bodu č. 5 programu, řídicí jednání otevřel diskusi k 2. návrhu usnesení k bodu č. 5 programu jednání. Uvedl, že představenstvo družstva navrhuje zpřístupnění úvěrů samosprávám v meziobdobí mezi shromážděním delegátů. Pokud by tento návrh nebyl přijat bude zapotřebí shromáždění delegátů svolávat častěji, představenstvo svým způsobem bere na sebe nemalou míru odpovědnosti, je to vstřícný návrh na usnesení. Poté požádal předsedu družstva o komentář k tomuto bodu programu.

Stanislav Kurečka uvedl, že termín pro podávání žádostí o vyřízení úvěru na regeneraci bytového fondu ze stran samospráv byl představenstvem družstva stanoven na 6 týdnů před konáním řádného shromáždění delegátů, které po projednání jejich požadavku v představenstvu družstva zařadí do podkladových materiálů pro shromáždění delegátů.

Diskuse k 2. návrhu usnesení k bodu č. 5 programu:

Mgr. Bohumila Svěráková, SO 84b – navrhla 2. návrhu usnesení doplnit v tom smyslu, že za „zřízením zástavního práva“ (druhý řádek návrhu usnesení) bude doplněn text „*pro byty ve vlastnictví MÍR, stavební bytové družstvo, kterých se to týká, ve financované nemovitosti*“. Uvedla, že se jedná o upřesnění 2. návrhu usnesení k bodu č. 5 programu.

Řídicí jednání vyzval delegátku o předání svého doplnění návrhové komisi.

Ing. Radek Chalupa, SO 137a – navrhl doplňující návrh k 2. návrhu usnesení. Uvedl, že shromáždění delegátů má v kompetenci svěřit kompetenci představenstvu, aby mohlo tyto úvěry uzavírat a následně shromáždění delegátů o nich informovat. Shromáždění delegátů by mohlo představenstvu svěřit kompetenci rozšířit ve vnitrodružstevní směrnici finanční ústavy, dnes jsou to pouze bankovní domy, od kterých můžeme úvěry čerpat o další finanční organizace, které dnes v České republice nabízí úvěry, např. organizace First Finance, s. r. o., s jejichž nabídkou byli seznámeni paní Hložková a předseda družstva. Je zapotřebí rozhodnout zda i od jiných takových organizací lze čerpat úvěry. Poté přednesl svůj návrh na doplnění ve znění:

„*Shromáždění delegátů ukládá představenstvu upravit vnitrodružstevní směrnici, která specifikuje finanční instituce, od kterých je možné získat úvěr, aby rozšířilo tuto možnost i na další organizace, které v České republice poskytují úvěry (např. First Finance, s. r. o.) a seznámila s touto novelou delegáty.*“

Ing. František Konvička, předseda ekonomické komise – vyjádřil se k doplňujícímu návrhu Ing. Chalupy v tom smyslu, že riziko čerpání úvěrů od s. r. o. je oproti bankovním ústavům, které jsou prověřeny, velké.

Václav Dalecký, předseda kontrolní komise uvedl, že v těchto věcech je opatrnost na místě, s s. r. o. se dostaneme do problémů, skutečně je zapotřebí úvěry čerpat od renomovaných bankovních domů, firem. Je nutné si uvědomit, že delegáti nemohou přijmou usnesení za které, představenstvo ze zákona ručí svým majetkem. Není dobré brát úvěry od firem, které nejsou prověřeny.

Ing. Radek Chalupa, SO 137a, technická poznámka – jeho návrh sleduje to, že i další organizace, které poskytují úvěry dostanou šanci, aby se ucházely o možnost nabízet tyto úvěry. Vždy se musí zvážit výhody a okolnosti, a to neznámá, že to rozhodnutí učiníme za ně teď, pouze dáme dalším možnost, abychom s nimi mohli jednat a aby mohli takovou službu nabízet.

Ing. Stanislav Kovář, SO 139a – když chce někdo čerpat státní dotaci na úhradu části úroků, tak je nařízením vlády přímo stanoveno, které bankovní domy, respektive které ústavy mohou poskytovat úvěr, aby podmínky byly splněny.

Jan Muselík, SO 79a – vznesl dotaz na Mgr. Holou, když v návrhu usnesení je napsáno, že představenstvo rozhodne dopředu a shromáždění delegátů bude hlasovat dodatečně tak co se stane, když to shromáždění delegátů neodsouhlasí. Jestli tím není brána možnost svobodně se vyjádřit, shromáždění delegátů je dopředu ovlivňováno rozhodnutím představenstva.

Mgr. Jana Holá – návrh 2. usnesení je ku prospěchu těch domů, které uvažují o tom, že si úvěr vezmou. Shromáždění delegátů se koná dvakrát do roka a ve výlučné působnosti shromáždění delegátů je schválit zřízení zástavního práva k zastavované nemovitosti. Přijetí druhého usnesení ničemu nebrání jen to zpružní systém a je to v zájmu samospráv. Rozhodování o majetkové dispozici s byty patří do výlučné působnosti shromáždění delegátů a banka už v návrhu úvěrových smluv má podmínku, že musí i dodatečně být předložen souhlas shromáždění delegátů ze zřízení zástavního práva, bez zástavního práva nelze úvěr čerpat.

Stanislav Kurečka, předseda družstva – uvedl, že jednal se SČMBD, který má s obchodní bankou tzv: jednotný projekt, který mimo jiné vyžaduje schválení zástavního práva na družstevní byty shromážděním delegátů. Proto představenstvo družstva předkládá tento návrh, který zabezpečí, že ty samosprávy, které požádají o úvěr např. za měsíc, nebudou muset čekat na další konání shromáždění delegátů nebo se nebude muset svolávat mimořádné shromáždění delegátů, ale bude představenstvo moci podepsat smlouvu o úvěru s tím, že zajištění úvěru bude potvrzeno shromážděním delegátů na nejbližším jednání. V případě odsouhlasení předkládaného návrhu by pro delegáty svým způsobem znamenalo, zřeknutí se práva rozhodnout zamítavě.

Mgr. Jana Holá – banka má ve smlouvě jako podmínku, že bude předložen dodatečný souhlas. Tato podmínka je v podstatě charakteru rozvazovací podmínky, v podstatě se nepočítá s tím, že by shromáždění delegátů souhlas v případě některého domu nedalo. Pokud by se dodatečně neschválilo zřízení zástavního práva pro některý dům tak v podstatě by úvěr nemohl být čerpán. Podmínka je rozvazovací.

Řídící jednání vyzval předsedu mandátové komise o přednesení výsledku hlasování k 1. návrhu usnesení bodu č. 5 programu.

Ladislav Danda, předseda mandátové komise přednesl výsledek hlasování k 1. návrhu usnesení bodu č. 5 programu, o kterém bylo hlasováno váhou hlasů, hlasovacím lístkem č. 1.

Hlasování:

přítomno	8 074 hlasů
pro přijetí návrhu je potřeba	4 038 hlasů
z toho:	
pro	7 290 hlasů
proti	0 hlasů
zdrželo se	784 hlasů

Usnesení č.: 11/SD/1. 11. 2005

Shromáždění delegátů MÍR, stavební bytové družstvo schvaluje zajištění úvěrů na regeneraci bytového fondu v rozsahu zřízení zástavního práva pro byty ve vlastnictví MÍR, stavební bytové družstvo, kterých se to týká, v nemovitostech Valtická 7, 9, Bořetická 8, Schwaigrova 2, 4, 6, Schwaigrova 13, 15, 17, Schwaigrova 19, 21, Za mostem 18, 20, Strážnická 7, 9, 11, Strážnická 8, 10, 12, Štefáčkova 7 a Štefáčkova 9 v Brně.

1. návrh usnesení k bodu č. 5 programu „Schválení zajištění úvěrů na regeneraci bytového fondu“ byl přijat většinou hlasů.

Řídící jednání vyzval delegáty o další diskusní příspěvky k 2. návrhu usnesení k bodu č. 5 programu.

Ing. Ondřej Popelka, SO 83 – technická poznámka, nemělo by se odsouhlasit přesné znění, které je v návrhu uvedeno, ve kterém se předjímá rozhodnutí shromáždění delegátů. V návrhu by mělo být uvedeno, že souhlas bude shromážděním delegátů projednán, není možné odsouhlasit, že bude vysloven.

Ing. František Konvička – navrhl, aby návrh usnesení č. 2 byl zrušen s tím, že domy, kteří si zažádají o úvěr budou muset půl roku počkat a nebo za vyšších nákladů bude svoláváno více shromáždění delegátů k projednání těchto bodů. Myšlenka návrhu byla, aby se usnadnila těm domům, kteří požádají o úvěr rychlejší výstavba, regenerace domů.

Ing. Radek Chalupa, SO 137a, technická poznámka – v našem družstvu nemůže být na toto jednání představenstvem předložen návrh o schvalování zajištění zástavního práva domu, pokud s tím nesouhlasí a není to kladně projednáno ve smyslu našich stanov a jednacího řádu na příslušné samosprávě, tzn. že nyní jde o formalitu, kdy banka trvá na tom, že to musí schválit nejvyšší orgán družstva, což je shromáždění delegátů, představenstvo v tomto případě navrhuje předložený způsob, jak toto operativně řešit. Dle jeho názoru není žádný důvod neschválit domům, kteří chtějí čerpat úvěr, když si samy schválily zřízení zástavního práva. Doporučuje přijmout formální připomínku pana Popelky, že nemůžeme předjímat rozhodnutí, slovo „vysloven“ nahradit slovem „projednán“ a návrh schválit s tím, že představenstvo bude delegáty informovat např. ve zprávě o činnosti představenstva.

Ing. František Konvička, technická připomínka – uvedl, že než představenstvo projedná žádost samosprávy o úvěr, musí být předem odsouhlaseno jednotlivými uživateli bytů, že souhlasí se zřízením zástavního práva. Pokud je nedůvěra k tomu, že se předjímá něco, tak navrhl stáhnout tento 2. návrh usnesení z programu jednání.

Řídící jednání ukončil diskusi k 2. návrhu usnesení k bodu č. 5 programu a vyzval předsedu návrhové komise k přednesení návrhu usnesení.

Ing. Radek Chalupa, předseda návrhové komise přednesl 2. návrh na usnesení k bodu č. 5 programu ve znění: *„Shromáždění delegátů souhlasí s tím, aby smlouvy o úvěru na regeneraci bytového fondu, u kterých bude bankou vyžadováno zajištění úvěru zřízením zástavního práva pro byty ve vlastnictví MÍR, stavební bytové družstvo, kterých se to týká, ve financované nemovitosti, byly představenstvem družstva uzavírány před schválením zajištění úvěrů shromážděním delegátů a souhlas se zajištěním úvěrů bude shromážděním delegátů projednán dodatečně.“*

Dále přednesl svůj doplňující návrh k bodu č. 5 programu ve znění: *„Shromáždění delegátů ukládá představenstvu upravit vnitrodružstevní směrnici, která specifikuje finanční instituce, od kterých je možné získat úvěr, aby rozšířilo tuto možnost i na další organizace, které v České republice poskytují úvěry a seznámila s touto novelou delegáty.“*

Řídící jednání upozornil předsedu návrhové komise, že sloučil několik návrhů usnesení do jednoho návrhu a delegáti nemají přehled, o kterém návrhu usnesení se bude hlasovat.

Předseda návrhové komise uvedl, že svůj návrh usnesení nazval jako doplňující návrh, tzn. že rozšiřuje stávající text usnesení.

Řídící jednání uvedl, že o doplňujícím návrhu se musí hlasovat samostatně, první návrh usnesení se musí odsouhlasit tak, jak byl navržen, tzn. že hlasovat se bude o návrhu delegáta pana Popelky a následně pak o návrhu delegáta Ing. Chalupy, Mgr. Svěrákové a návrhu původním. Hlasování o předneseném návrhu není možné.

Mgr. Jana Nováčková, SO 135b – technický dotaz na pana Popelku, jestli jeho pozměňující návrh předal návrhové komisi.

Ing. Ondřej Popelka, SO 83 – odpověděl na dotaz delegátky v tom smyslu, že z jeho strany nebyl podán žádný pozměňující návrh, pouze technická poznámka.

Ing. Radek Chalupa, předseda návrhové komise, přednesl doplňující návrh Mgr. Bohumily Svěrákové, SO 84b, k 2. návrhu usnesení k bodu č. 5 programu ve znění: *„Shromáždění delegátů souhlasí s tím, aby smlouvy o úvěru na regeneraci bytového fondu, u kterých bude bankou vyžadováno zajištění úvěru zřízením zástavního práva pro byty ve vlastnictví MÍR, stavební bytové družstvo, kterých se to týká, ve financované nemovitosti, byly představenstvem družstva uzavírány před schválením zajištění úvěrů shromážděním delegátů a souhlas se zajištěním úvěrů bude shromážděním delegátů vysloven dodatečně.“*

Řídící schůze chtěl nechat o předneseném pozměňujícím návrhu Mgr. Bohumily Svěrákové, SO 84b hlasovat, a to váhou hlasů, hlasovacím lístkem označeným č. 2. Poté uvedl, že o tomto návrhu usnesení se bude hlasovat aklamací.

Darina Strnádková, SO 139, technická poznámka – v úvodu jednání bylo odsouhlaseno, že o bodě 5 programu jednání bude hlasováno váhou hlasů. Dle jejího názoru toto hlasování je zmatečné a mělo by se zrušit.

Mgr. Jana Holá – uvedla, že připravovala libreto k dnešnímu shromáždění delegátů, ve kterém je uvedeno, že hlasování o jednotlivých bodech programu proběhne tak, jak bylo navrženo, tj. aklaací vyjma bodů č. 5 (1. návrh usnesení), 7, 9 programu, o kterých budeme hlasovat váhou hlasů. Takto to bylo navrženo, takto dle jejího názoru měl řídicí jednání dát hlasovat o způsobu hlasování.

Řídicí jednání uvedl, že je to skutečně chyba, chyba přípravy libreta. Navrhl, aby o doplňujícím návrhu delegátky Mgr. Bohumily Svěrákové, SO 84b, který přednesl předseda návrhové komise bylo hlasováno znovu, a to váhou hlasů, hlasovacím lístkem č. 2, řídicí jednání nechal o tomto návrhu hlasovat.

Než bude znám výsledek hlasování o doplňujícím návrhu usnesení delegátky Mgr. Bohumily Svěrákové, vyzval řídicí jednání předsedu návrhové komise o přednesení doplňujícího návrhu usnesení delegáta Ing. Radka Chalupy, SO 137a.

Předseda návrhové komise přednesl doplňující návrh delegáta Ing. Radka Chalupy, SO 137a k bodu č. 5 programu ve znění: „*Shromáždění delegátů ukládá představenstvu upravit vnitrodružstevní směrnici, která specifikuje finanční instituce, od kterých je možné získat úvěr, aby rozšířilo tuto možnost i na další organizace, které v České republice poskytují úvěry a seznámila s touto novelou delegáty.*“

Řídicí jednání nechal o předneseném doplňujícím návrhu delegáta Ing. Radka Chalupy, SO 137a k bodu č. 5 programu hlasovat, a to váhou hlasů, hlasovacím lístkem č. 3.

Ing. Stanislav Kovář, SO 139a, technická poznámka – představenstvo může vnitrodružstevní směrnici upravit, vyjmenovat ústavy, které mohou poskytovat úvěr, ale pokud dům, který o něj žádá a chce čerpat státní dotaci na vrácení části úroků a nesplní podmínku nařízení vlády č. 299, kde jsou přímo vyjmenovány banky, které úvěr poskytovat mohou, v tom případě úroky nebudou vráceny.

Než budou známy výsledky hlasování k bodu č. 5 programu, řídicí jednání navrhl přistoupit k projednání dalšího bodu programu jednání.

Ad. 6. Návrh směrnice „Opravy společných konstrukčních prvků a jejich úhrada, povinné a doporučené revize a prohlídky“

Řídicí schůze přikročil k projednávání bodu č. 6 programu „Návrh směrnice – Opravy společných konstrukčních prvků a jejich úhrada, povinné a doporučené revize a prohlídky“, ke kterému otevřel diskusi.

Diskuse:

Vladimír Zapletal, SO 80a – uvedl, že tato směrnice se jejich samosprávy netýká, protože si na schůzi odsouhlasili skutečně to co jsou společné prvky, uvedl příklady. V návrhu směrnice tyto společné prvky byly rozšířeny, doporučil a navrhl ze společných prvků návrhu směrnice vypustit: uzávěry plynu před jednotlivými spotřebiči v bytě a veškeré opravy na rozvodech plynu v bytě včetně u topení.

Ing. Miloslava Koppová, SO 127b – dotaz na právní výklad ohledně balkónů, protože v návrhu směrnice se píše, že veškeré opravy a údržba balkónů by měla být hrazena z dlouhodobě přijatých záloh, což je v rozporu se zákonem o vlastnictví bytů. Po užitelích bytů, které balkóny nemají nemůžeme chtít, aby na opravy balkónů přispívali.

Ing. Kateřina Miholová – družstvo má výklad, který je z družstevního časopisu „Nový byt“, kde je uvedeno, že balkóny a lodžie jsou součástí fasády domu, jsou to nedílné prvky, tudíž patří do společných částí domů. Návrh směrnice dále obsahuje možnost, že pokud se členská schůze, společenství vlastníků nerozhodne v této věci jinak.

Mgr. Jana Holá – v prohlášení vlastníka je zapsáno v katastru nemovitostí. O této problematice bylo jednáno s katastrálním úřadem, jehož stanovisko je takové, že prohlášení vlastníka, pokud se týká balkónů, katastrální úřad nezmění, prohlášení zůstane tak jak bylo vloženo. Existuje výklad, co se týká financování oprav balkónů a druhá věc je ta, která se týká zápisu domu do katastru nemovitostí.

Řídicí jednání přerušil diskusi k bodu č. 6 programu a vyzval předsedu mandátové komise k přednesení výsledku hlasování.

Předseda mandátové komise přednesl výsledek hlasování o doplňujícím návrhu usnesení delegátky Mgr. Bohumily Svěrákové, SO 84b k bodu č. 5 programu (2. návrhu usnesení), o kterém bylo hlasováno váhou hlasů, hlasovacím lístkem č. 2.

Hlasování:

přítomno 7 908 hlasů
pro přijetí návrhu je potřeba 3 955 hlasů

z toho:

pro 6 081 hlasů
proti 1 078 hlasů
zdrželo se 749 hlasů

Usnesení č.: 12/SD/1. 11. 2005

Shromáždění delegátů souhlasí s tím, aby smlouvy o úvěru na regeneraci bytového fondu, u kterých bude bankou vyžadováno zajištění úvěru zřízením zástavního práva pro byty ve vlastnictví MÍR, stavební bytové družstvo, kterých se to týká, ve financované nemovitosti, byly představenstvem družstva uzavírány před schválením zajištění úvěrů shromážděním delegátů a souhlas se zajištěním úvěrů bude shromážděním delegátů vysloven dodatečně.

Doplňující návrh usnesení delegátky Mgr. Bohumily Svěrákové, SO 84b k bodu č. 5 programu (2. návrhu usnesení) „Schválení zajištění úvěrů na regeneraci bytového fondu“ byl přijat většinou hlasů.

Řídící jednání vyzval delegáty o další příspěvky do diskuse k bodu č. 6 programu.

Libor Popela, SO 103 – dnes již není pravda, že nájemníci se mají starat o promazání, protočení ventilů. V současné době jsou instalovány kulové ventily, které nejdou ze strany nájemníků ovlivnit, pouze, že si ventil zastaví a pustí, ale neovlivní to, že v tom ventilu je koule, která je závislá na čistotě vody, ve které je taková nečistota, že kulové ventily nedrží. Nájemník není schopen tuto závadu odstranit. Při výměně vodoměrů v letošní roce se pravidelně stalo to, že uzávěry klasické i kulové nejdou zavřít. Nájemníci požadují úhradu z dlouhodobě přijatých záloh. V souvislosti s tím, že ventily, které nejdou zavřít se musí vypustit celá stupačka nebo celý dům. Navrhl, aby ventily byly hrazeny z dlouhodobě přijatých záloh.

Vladimír Zapletal, SO 80a – každý v domě platí stejnou výši na m², tzn. že by bylo spravedlivé, aby se na domě domluvili, že staré točící ventily budou vyměněny za pákové ventily.

Řídící jednání ukončil diskusi k bodu č. 6 programu a požádal návrhovou komisi o přednesení návrhu usnesení k tomuto bodu programu, o kterém bude hlasováno aklamací.

Ing. Radek Chalupa, předseda návrhové komise uvedl, že návrh delegáta pana Zapletala nemění návrh usnesení, delegát požaduje upravit text předložené směrnice. Doporučil hlasovat o úpravě delegáta pana Zapletala samostatně, protože pokud bude návrh pana Zapletala schválen, tak v návrhu usnesení nebude v předloženém znění, ale v upraveném znění. Delegát pan Zapletal doporučoval vypustit z článku 3 bod 5 „Plynoinstalace“, druhou a třetí odrážku a dále vypustit z článku čl. 3 bod 7 ve větě slovo „veškeré“.

Mgr. Jana Holá – poznámka z procedurálního hlediska, návrh směrnice byl předložen delegátům 9. 6. 2005 za účelem připomínkového řízení, tzn. že nad textem směrnice měli delegáti dostatek času přemýšlet a navrhnout změny. Do připomínkového řízení se zapojilo 5 delegátů. Návrh směrnice je předkládán delegátům jako celek, mělo by být hlasováno o návrhu usnesení v předloženém znění.

Řídící jednání uvedl, že bude předsedou mandátové komise přednesen výsledek hlasování k bodu č. 5 programu jednání.

Předseda mandátové komise přednesl výsledek hlasování o doplňujícím návrhu usnesení delegáta Ing. Radka Chalupy, SO 137a k bodu č. 5 programu, o kterém bylo hlasováno váhou hlasů, hlasovacím lístkem č. 3.

Hlasování:

přítomno 7 908 hlasů
pro přijetí návrhu 3 955 hlasů

z toho:

pro 3 102 hlasů
proti 2 961 hlasů
zdrželo se 1 845 hlasů

Doplňující návrh usnesení delegáta Ing. Radka Chalupy, SO 137a k bodu č. 5 programu „Schválení zajištění úvěrů na regeneraci bytového fondu“ nebyl přijat.

Předseda návrhové komise vznesl dotaz na delegáta pana Zapletala jestli trvá na svém návrhu, který předložil. Dále uvedl, že představenstvo může dle předloženého bodu c) návrhu usnesení směrnicí aktualizovat.

Vladimír Zapletal, SO 80a – v zájmu urychlení navrhl o jeho návrhu na vypuštění bodů, hlasovat aklamací.

Stanislav Kurečka, předseda družstva – uvedl, že se jedná o technickou záležitost. Shromáždění delegátů může dnes něco odhlasovat, co je třeba v rozporu s normou. Doporučil hlasovat o původním návrhu, připomínka delegáta bude zaznamenána v zápise shromáždění delegátů, bude technicky prověřena, zda je to přípustné nebo ne. V případě, že připomínka bude přípustná, bude do směrnice doplněna.

Václav Dalecký – upozornil, že se jedná o plyn. V případě, že to bude hrazeno z dlouhodobě přijatých záloh bude oprava provedena u všech uživatelů bytů, když to bude na benevolenci jednotlivých uživatelů bytů není jistota, že oprava bude provedena. Doporučil, aby tyto opravy obzvlášť opravy co se týče plynu byly hrazeny z dlouhodobě přijatých záloh (z fondu oprav).

Řídící jednání vyzval předsedu návrhové komise, aby přednesl původní návrh na usnesení k bodu č. 6 programu jednání s tím, že s úpravou směrnice bude postupováno tak, jak přednesl předseda družstva.

Předseda návrhové komise přednesl původní návrh na usnesení k bodu č. 6 „Návrh směrnice – Opravy společných konstrukčních prvků a jejich úhrada, povinné a doporučené revize a prohlídky“ ve znění:
„Shromáždění delegátů:

- a) *schvaluje směrnici „Opravy společných konstrukčních prvků a jejich úhrada, povinné a doporučené revize a prohlídky“, v předloženém znění. Přijetím této směrnice pozbývá platnost směrnice č. 8/2004 „Metodický pokyn k přílohám Stanov MÍR, stavební bytové družstvo“ schválená shromážděním delegátů dne 2.11.2004;*
- b) *souhlasí v návaznosti na schválenou směrnici s provedením dílčích změn Stanov MÍR, stavební bytové družstvo – vypuštění Příloh č. 1, 2 a 3 z textu stanov družstva;*
- c) *zplnomocňuje představenstvo družstva k aktualizaci výše uvedené směrnice v návaznosti na platnou legislativu.“*

Řídící jednání poděkoval předsedovi návrhové komise za přednesený návrh usnesení k bodu č. 6 programu, o kterém nechal hlasovat, a to aklamací.

Hlasování:

přítomno 135 delegátů
hlasovalo 134 delegátů

z toho:

pro 123 delegátů
proti 3 delegáti
zdrželo se 8 delegátů

Usnesení č.: 13/SD/1. 11. 2005

Shromáždění delegátů:

- a) *schvaluje směrnici „Opravy společných konstrukčních prvků a jejich úhrada, povinné a doporučené revize a prohlídky“, v předloženém znění. Přijetím této směrnice pozbývá platnost směrnice č. 8/2004 „Metodický pokyn k přílohám Stanov MÍR, stavební bytové družstvo“ schválená shromážděním delegátů dne 2.11.2004;*
- b) *souhlasí v návaznosti na schválenou směrnici s provedením dílčích změn Stanov MÍR, stavební bytové družstvo – vypuštění Příloh č. 1, 2 a 3 z textu stanov družstva;*
- c) *zplnomocňuje představenstvo družstva k aktualizaci výše uvedené směrnice v návaznosti na platnou legislativu.*

Návrh usnesení k bodu č. 6 „Návrh směrnice – Opravy společných konstrukčních prvků a jejich úhrada, povinné a doporučené revize a prohlídky“ byl přijat většinou hlasů.

Ad. 7. Návrh dílčích změn stanov MÍR, stavební bytové družstvo

Řídící jednání uvedl, že průběh tohoto bodu programu bude osvědčen notářským zápisem, přičemž přivítal na jednání shromáždění delegátů notářku paní JUDr. Motáčkovou a požádal ji, aby osvědčila průběh jednání o změně stanov družstva. Notářský zápis s osvědčením průběhu jednání o změně stanov družstva tvoří přílohu č. 3 originálu zápisu.

Předtím, než bylo přistoupeno k diskusi, předal řídící jednání slovo Mgr. Holé, aby tento bod programu uvedla.

Mgr. Jana Holá uvedla, že navrhované změny je možné rozdělit do čtyř skupin:

1. skupina

u článku 4, 13, 24, 69 – navrhovaná změna spočívá v nahrazení jednotného čísla u pojmu „další členský vklad“ číslem množným „další členské vklady“;

v návaznosti na schválení směrnice „Opravy společných konstrukčních prvků a jejich úhrada, povinné a doporučené revize a prohlídky“ musí být ze stanov vyčleněny přílohy č. 1, 2, 3 a odkazy na přílohy pak musí být vypuštěny i z textu stanov – jde o články 33, 70;

další navrhované dílčí změny spočívají ve sjednocení používané terminologie u pojmu „dlouhodobě přijaté zálohy“ a vypuštění zastaralého pojmu „FDH“ – jde o změnu u článků 60 a 33;

u čl. 65, 70 a 73 jde o nahrazení pojmů „domovní hospodářství“ či „bytové hospodářství“ pojmem „bytové hospodaření“;

u článku 53 se nahrazuje zájmeno „jejím“ zájmenem „jeho“.

2. skupina

Další navrhované změny jsou vyvolány potřebami družstva do budoucna:

- doplnění předmětu činnosti družstva (změna v čl. 3),
- doplnění možnosti použití rezervního fondu i k jinému účelu než k úhradě ztráty družstva (čl. 71).

3. skupina

Dalším okruhem navrhovaných změn jsou změny v části IV stanov, u čl. 26 a 29, upravujících sestavování poradců a přidělování bytů. Je navrhováno jednak zpřesnění stávajícího znění stanov, v případě přidělu bytu pak prodloužení lhůty k zaplacení zálohového členského podílu a rozšíření možnosti přidělit byt mimo poradník. Vysvětlení k tomu, z jakého důvodu je navrhováno doplnění čl. 29 o další možnost přidělit byt členovi družstva mimo poradník, je obsaženo v podkladovém materiálu k bodu č. 8 programu dnešního jednání.

4. skupina

Poslední skupinou změn jsou změny navrhované ve vazbě na novelizaci směrnice „Jednací a volební řád“ – jde o změny týkající se orgánů družstva (změna u čl. 47, 51, 54, 56, 57 a 59).

U navrhovaných změn je vycházeno ze zásady, že základní ustanovení o orgánech družstva, o jejich složení, změnách ve složení během funkčního období, způsobu ustavení, pravomoci a působnosti orgánů budou nově upravena ve stanovách družstva a jednací řád pouze upraví podrobnosti o činnosti orgánů, jejich jednání a usnášení se. Proto je navrhováno některá ustanovení, která dosud byla obsažena v Jednacím a volebním řádu začlenit do stanov.

Mezi představenstvem a navrhovateli změn nedošlo při projednávání předložených připomínek ke shodě u znění odstavce 14, čl. 47 – o sporném znění odstavce 14 článku 47 bude rozhodováno samostatným hlasováním. V souvislosti s touto změnou Mgr. Holá požádala přítomné delegáty, aby si u navrhovaného znění odstavce 14 provedli opravu, aby si v textu usnesení vypustili slovo „zemře“, které tam zůstalo nedopatřením.

Pokud se ještě orgánů družstva týká, dále je navrhováno rozšíření výlučné působnosti shromáždění delegátů (čl. 50 odst. 2 písm. k)) a rozšíření působnosti u členské schůze samosprávy (v čl. 59 odst. 2).

Dále Mgr. Holá uvedla, že není pochyb o tom, že mezi stanovami a novelou jednacího a volebního řádu je značná provázanost a pokud budou schváleny tyto změny týkající se orgánů družstva v rámci tohoto bodu programu, tak si delegáti musí uvědomit, že musí být schválen i nový jednací a volební řád tak, jak byl předložen.

Závěrem uvedla, že v současné době legislativní rada Svazu českých a moravských bytových družstev pracuje na nových vzorových stanovách svazu, které by měly být přijaty na jaře příštího roku. Dle získaných informací je předpoklad, že v návaznosti na nové vzorové stanovy svazu budou měněny stanovy našeho bytového družstva.

Řídící jednání otevřel diskusi k bodu č. 7 programu.

Diskuse:

Milan Rozprým, SO 71a – představenstvo včetně ekvilibristy Mgr. Holé shromáždění delegátů opět lže. Před rokem delegáti byli vyzváni, aby připomínkovali jednací a volební řád a stanovy. Pět lidí na tomto usilovně pracovalo celý rok, třikrát se sešli s představenstvem, které přislíbilo, že připomínky, které nezpracuje budou předloženy delegátům, aby posoudili sami. Představenstvo toto nesplnilo, vytvořilo nějaký kompilát něčeho, co je naprosto nefunkční. Ti, kteří se zúčastnili tohoto připomínkování vycházeli

z filozofie, že majetek družstva je všech družstevníků, ne představenstva a družstevníci o něm rozhodují, rozhodují o jeho využívání, kontrole atd.

Dále uvedl, že u našeho družstva je nefungující vnitřní kontrolní systém, protože je zde střet zájmu současného členství v představenstvu a správní složce. V organizacích spravujících cizí majetek se požaduje třístupňová kontrola a ta zde není. Kontrolní komise v našem družstvu není nezávislá, jak to vyžaduje obchodní zákoník, ale plní funkci jakéhosi vnitřního auditu a zároveň poradní komise pro představenstvo. Odměny funkcionářů se vyplácí paušálně, v plné výši, není institut, který by je dokázal krátit v případě neplnění úkolů nebo při úmyslném či neúmyslném poškození družstva. Není institut odvolatelnosti orgánů pro případ, že to bude zapotřebí. Konflikt zájmů mezi členy představenstva a správní složkou umožňuje nejenom neoprávněné čerpání rozpočtu, ale i jinou spekulativní činnost. V případě odvolání představenstva ohrozí i jinak další hladké fungování správní složky. Špatný jednací a volební řád neumožňuje dobré volby, ale i nezvolením náhradníků další možné problémy a nežádoucí dodatečné jmenování členů těchto orgánů bez voleb. Představenstvo je nadřazeno shromáždění delegátů špatnými formulacemi v jednacím řádu. Ze špatných stanov jsou odvozeny ještě horší další prováděcí dokumenty ve formě prováděcích směrnic, jako např. směrnice pro odměňování funkcionářů, směrnice pro výběrová řízení, některé směrnice úplně chybí, jako zacházení s dokumenty pro ochranu chráněných dat, a to umožňuje nekorektní jednání zaměstnanců správní složky. U volených orgánů zejména představenstva, kontrolní komise vyžadujeme větší rozhodovací odpovědnost, rozhodováním většinového členství před rozhodováním nadpoloviční většinou. Tyto všechny body byly v úpravách zapracovány, z nichž představenstvo, jak slíbilo předložit shromáždění delegátů k rozhodnutí je nepředložilo.

Navrhl, neprojednat ani jeden dokument, svolat mimořádné shromáždění delegátů, které se bude zabývat pouze těmito dokumenty. Upozornil delegáty, že v příštím volebním období budou přecházet postupně byty do vlastnictví, z většiny nájemníků se stanou vlastníci, kteří mají svůj majetek a tímto se chce tento majetek ohlídat, aby nezmizel jako jarní sníh, zároveň bychom chtěli, aby se tím nerozpadlo družstvo, aby každý do něj vstupoval dobrovolně se svým majetkem a se svou kontrolou.

Ing. Miloslava Koppová, členka kontrolní komise – dle jeho názoru pan Rozprým mluví sám za sebe a nikdo z členů kontrolní komise se necítí být poradním orgánem představenstva. Kontrolní komise se schází pravidelně, je informována předsedou o jednáních představenstva a nemáme důvod se domnívat, že jsme informováni mylně nebo dokonce lživě.

Stanislav Kurečka, předseda družstva – uvedl, že 80 % připomínek z připomínkového řízení bylo zapracováno do stanov i do jednacího a volebního řádu, které jsou v návrhu zvýrazněny tučným textem. Dále předseda družstva uvedl, že nepopírá, že řekl, že o připomínkách, u kterých nedojde ke shodě rozhodne shromáždění delegátů. Představenstvo při uzávěrce připomínkového řízení zjistilo, že v podstatných věcech došlo ke shodě a jsou promítnuty do stanov. Zbyla řada připomínek, které nejsou podstatné nebo jsou nepřijatelné. Z toho důvodu shromáždění delegátů nebyly předloženy, aby o nich hlasovalo. Vyzval pana Rozprýma, aby přednesl konkrétní připomínku, kterou jsme nezpracovali, o které má představu, že o ní rozhodnou delegáti.

Milan Rozprým – reagoval na výzvu pana předsedy. Uvedl, že nepočítal s tím, že bude k přednesení připomínek vyzván, jsou to celé dokumenty, které s sebou nemá. K příspěvku paní Koppové, že kontrolní komise není nezávislá uvedl, že kontrolní komise veškeré výsledky svého zjištění předkládá představenstvu, představenstvo je projednává a v případě, že by došlo ke katastrofální záležitosti tak má možnost i kontrolní komise svolat mimořádné shromáždění delegátů. Předkladatelé připomínek chtěli, aby kontrolní komise měla tu možnost, že navrhne snížení odměn v případě odvolání představenstva atd.

Stanislav Kurečka, předseda družstva – uvedl, že přednesená připomínka pana Rozprýma je jedna z těch, kterou nelze přijmout. Představenstvo je orgán podřízený shromáždění delegátů tak jako kontrolní komise. Shromáždění delegátů pro odměňování funkcionářů schválilo zásady pro odměňování a těmito zásadami se odměňování řídí. Není možné, aby kontrolní komise ohodnocovala představenstvo, a tímto způsobem by mu měla být nadřazena. Kontrolní komise je tady proto, aby kontrolovala jestli představenstvo nerozhoduje v rozporu se zákony, jestli správní složka zbytečně neutrácí apod. a má na ně upozorňovat. Pokud představenstvo nereaguje na zjištěné porušení zákona a nedostatků, má kontrolní komise právo shromáždění delegátů svolat a informovat ho o této situaci. O této připomínce shromáždění delegátů rozhodlo v zásadách pro odměňování funkcionářů.

Mgr. Jana Nováčková, SO 135b – uvedla, že skupina usilovně pracovala, ujasnila si názory mezi sebou, mezi sebou od něčeho odstoupili, na něčem se shodli. Návrh na předložení alternativních návrhů připomínek, u kterých nedojde ke shodě předložilo představenstvo. Poté se Mgr. Nováčková nesouhlasně vyjádřila

k příspěvku pana předsedy družstva, který se týkal, že považuje za zbytečné seznámit delegáty s připomínkami, u kterých nedošlo ke shodě.

Ing. František Konvička – k příspěvku pana Rozprýma.

Ing. Dana Koutníková se věcně vyjádřila k otázce směrnic. Shromáždění delegátů přijalo usnesení, že se budou pravidelně kontrolovat přijaté směrnice. Dále, že seznam směrnic, které se týkají samospráv bude zveřejněn na internetu s tím, že delegáti si můžou požádat o kteroukoliv z nich a bude jim předána. Z její strany, jako odpovědná osoba představenstva za směrnice konstatovala, že neobdržela podněty, že by něco bylo potřeba řešit. Pokud pan Rozprým navrhuje zpracovat některé směrnice je zapotřebí tyto podněty předat a po posouzení s právním oddělením se podněty zabývat. Informace, že není něco v pořádku v tomto směru slyší poprvé. Směrnice o odměňování funkcionářů, kterou schvaluje shromáždění delegátů, mělo by se k ní tedy vyjádřit jestli jí chce novelizovat nebo ne.

Ing. Karel Cenek, SO 76a – uvedl, že se zúčastnil také připomínkového řízení k těmto dvěma dokumentům. Nemůže souhlasit s vyjádřením pana předsedy, které prezentoval na poradách předsedů, že se tomu věnovala velká pozornost, a že se jednalo s předkladateli připomínek. Dle jeho názoru, jednání, kde ze začátku předstoupí právnička družstva a řekne, že většina připomínek byla zapracována a nemáme nic v ruce je ztracené jednání nebo pozvánka čtyři dny před jednáním je taky nevyhovující. Přidal se k názoru, že pokud bylo slíbeno, že bude předložena varianta se kterou představenstvo nesouhlasilo, tak by to mělo být dodrženo, i když se představenstvu některé návrhy nelíbí. Vznese dotaz na pana předsedu, kdy budou delegáti seznámeni s obsahem právního stanoviska k návrhu novely jednacího a volebního řádu z loňského listopadu, který písemně slíbil navrhovatelům v dopisu.

Milan Rozprým upozornil řídicího jednání, že stanovy neznají žádný počet technických poznámek. Svůj příspěvek nesměřoval ke konkrétním osobám, uvedl, že jako kontrolní orgán nemůžou předem někomu důvěřovat, musí v každém případě prověřovat, nemá nic proti představenstvu.

Václav Dalecký, předseda kontrolní komise – uvedl, že se zúčastnil všech jednání s delegáty, kteří připomínkovali stanovy i jednací a volební řád. Dne 10. října 2005 bylo poslední jednání představenstva včetně navrhovatelů návrhů, pak se vyjádřil k účasti a neúčasti navrhovatelů na tomto jednání. Závěrem uvedl, že pokud někdo dává návrhy, připomínky musí se jednání účastnit.

Ing. Karel Cenek, SO 76a – uvedl, že v pátek odpoledne obdržel e-mail, že ve středu je jednání. Pokud předseda kontrolní komise zdůrazňuje, že jde o důležitý dokument, domnívám se, že pozvánka by měla přijít dřív, z e-mailu je zřejmé, že dokument byl schválen 26. září 2005.

Mgr. Jana Nováčková, SO 135b – před datem poslední schůzky se skupina na posledním znění shodla, tzn. že i kdyby se dané schůzky zúčastnila pouze jedna osoba, na věci by to nic nezměnilo.

Stanislav Kurečka, předseda družstva – představenstvo těmto dokumentům věnovalo maximální pozornost. Co se týče právního oddělení uvedl, že většinu času toto oddělení pracovalo na zpracování vazeb těchto dvou dokumentů (stanov a jednacího řádu). Na připomínku Mgr. Nováčkové, která se týkala neprojednávání nezpracovaných připomínek uvedl, že si váží času všech a pokud jsou to věci, které sem nepatří, měly by se vyjasňovat někde jinde a ne na shromáždění delegátů, protože pokud by se mělo zde probírat cca 30 připomínek, nedovede si představit, kdy by byl konec jednání. Uvedl, že by chtěl vědět, která závažná připomínka ovlivňuje chod družstva. Představenstvo má snahu obecně přijatelné připomínky projednávat a do těchto dokumentů zapracovávat, nejedná se o připomínky jednotlivce. Vyzval Ing. Cenka o osobní jednání ve věci právního rozboru.

Ing. Radek Chalupa, SO 137a – vysvětlil svoji nepřítomnost na posledním jednání z důvodu úmrtí v rodině. Uvedl, že je přesvědčen, že i představenstvo i skupina navrhovatelů připomínek věnovalo těmto dokumentům maximální pozornost. Bylo ale přislíbeno, že bude k těmto dokumentům předložena důvodová zpráva písemně, ve které budou uvedeny připomínky, které nebyly do dokumentů zapracovány. Uvedl, že musí konstatovat, že naše úsilí na listopadovém jednání loňského roku, na kterém Ing. Cenek, Mgr. Svěráková a já jsme předložili návrh úpravy jednacího řádu, který tady byl podroben těžké kritice a musím konstatovat, že po vysvětlení a jednání s představenstvem bylo 75 % našich návrhů zohledněno do novel, které jsou dnes předkládány, tudíž si myslím, že diskuse byla úspěšná, a že z daleka to nebylo uděláno tak, že by to bylo neplodné, špatné, nefunkční, není tomu tak. Navrhl, aby práce na těchto dokumentech pokračovala a nezpracovanými připomínkami se nadále zabývalo. Otázka je do jaké míry o tom musíme rozhodnout dnes nebo jestli je to možné skutečně napřed dokončit jednání a předložit to na příští jednání, nebo hlasovat o těchto dokumentech v předloženém znění již dnes.

Ing. František Konvička – upozornil delegáty, že pokud by tento bod nebyl dnešním shromážděním delegátů projednáván, nemohl by být projednán další bod jednání (bod 9 jednání), který se týká sociální příjmu.

Ing. Karel Cenek, SO 76a, technická poznámka – reagoval na příspěvek Ing. Konvičky. Uvedl, že tomu tak není, že je to možné ošetřit usnesením, aby představenstvo zatím nenařídilo soudní exekuci.

Mgr. Jana Holá – uvedla, že shromáždění delegátů již musí schválit vyčlenění Přílohy č. 1, 2, 3 ze stanov družstva v návaznosti na schválení směrnice. Nelze souhlasit s návrhem, aby návrh dílčích změn stanov byl odmítnut jako celek. Záměrně byly dílčí změny stanov rozděleny do 4 kategorií, z jejího pohledu jsou první tři kategorie bezproblémové tam se nejedná o změny, které by měly katastrofické důsledky. O čtvrté kategorii, která se týká orgánů družstva by mohlo být dále jednáno, jsou to změny, které mají vazbu na jednací a volební řád. Navrhla, schválit aspoň část dílčích změn tak jak byly navrženy.

K návrhu Ing. Cenka, co se týkal bytové záležitosti Janíkových uvedla, že v této věci nebyl podán návrh na vyklizení bytu, důvod je uveden v podkladových materiálech, je předčasné hovořit o tom, že byt bude exekučně vyklizen. Jediná cesta jak tento případ vyřešit a v budoucnu další sociální případy je změnit stanovy.

Stanislav Kurečka, předseda družstva – vyzval přítomné delegáty, aby se zamysleli nad předloženými dokumenty, které zabraly jak správní složce tak i skupině navrhovatelů připomínek spoustu času. V příspěvku Ing. Chalupy zaznělo, že bylo cca 75 % připomínek akceptováno. Dále uvedl, že dnes byla zvolena komise pro přípravu voleb, která by se měla řídit volebním řádem, který by se v průběhu jejich činnosti měnil. Připomínky, které byly předkladateli návrhů předloženy, byly delegátům na minulém jednání v písemné formě předány. Samozřejmě přibyly další připomínky, ty připomínky, na kterých se trvá budou vyspecifikovány a v písemné formě delegátům budou předány, pak bude nutné rozhodnout jak o těchto připomínkách bude jednáno, a o kterých budou následně rozhodovat delegáti.

Václav Dalecký, předseda kontrolní komise – byl informován o tom, že byl dán slib předsedy družstva, že budou veškeré připomínky projednávány na shromáždění delegátů. Kontrolní komise, pokud by nedošlo k hlasování nebo přijetí tohoto materiálu žádá delegáty, aby bylo alespoň přijato usnesení k článku 29, tzn. vyřešit sociální případ Janíkových a dále článek 50 písm. k), který se týká zástavního práva.

Milan Rozprým, SO 71a – pan Dalecký, předseda kontrolní komise řekl něco, co není závěrem kontrolní komise. Kontrolní komise se rozhodla, že předloží návrh na zrušení a neprojednávání, tak jak již řekl pan Rozprým předtím. Uvedl, že zastává funkci místopředsedy kontrolní komise do této chvíle, protože vidí, že ztrácí důvěru a cítí zodpovědnost vůči 11 tis. družstevníkům, požádal delegáty o to, aby ho zbavili své důvěry, kterou měl, když ho volili do kontrolní komise. Poté pan Rozprým konstatoval, že rezignuje na funkci člena kontrolní komise.

Mgr. Jana Holá vnesla dotaz na pana Rozprýma, zda odstupuje z funkce člena kontrolní komise. Panem Rozprýmem bylo sděleno, že ano, z jednání odešel.

PaedDr. Luděk Huňáček, SO 94a – uvedl, že bylo ze strany navrhovatele připomínek řečeno, že bylo do stanov a jednacího a volebního řádu zapracováno cca 75 % jejich připomínek. Dále uvedl, že ze strany předkladatelů návrhů nebyl na dnešním jednání vznesen jediný konkrétní problém, který nebyl vůbec vyřešen. Navrhl, aby bylo přistoupeno k hlasování od posledního návrhu, pokud nebude přijat, nechat hlasovat o původním návrhu usnesení.

Ing. Radek Chalupa, technická připomínka – 75 % připomínek bylo akceptováno z návrhu, který byl předložen v loni v listopadu. Uvedl, že již dal konstruktivní návrh jak postupovat, hlasovat o těch věcech, které jsou bezproblémové a dopracovat to ostatní co není dořešeno pracovním postupem a hlasovat o tom a rozhodovat příště.

Řídící jednání ukončil diskusi k bodu 7 programu a vyzval předsedu návrhové komise o přednesení posledního návrhu usnesení k tomuto bodu programu, o kterém bude hlasováno vahou hlasů, hlasovacím lístkem označeným č. 4.

Předseda návrhové komise Ing. Radek Chalupa uvedl, že vzhledem k tomu, že návrhová komise neobdržela písemně návrh na usnesení od pana Rozprýma ve formě pozměňujícího nebo doplňujícího návrhu usnesení a dále vzhledem k tomu, že návrhy, které procesně na rozhodování v rámci diskuse nebyly akceptovány, existuje pouze návrh, který je uveden v podkladových materiálech.

Řídící jednání vyzval Mgr. Holou, aby se k vyjádření předsedy návrhové komise vyjádřila.

Mgr. Jana Holá uvedla, že pozměňující návrhy musí být předkládány návrhové komisi v písemné podobě. K tomu je u návrhové komise formulář a pokud tedy nebyl předložen pozměňující návrh v písemné podobě tak by nemělo být o něm hlasováno, mělo by být hlasováno o návrzích tak jak byly předloženy, tj. nejdříve o alternativním návrhu usnesení (sporné znění odstavce 14 čl. 47 stanov, kdy pan Rozprým coby navrhovatel změn navrhuje vypustit ze stanov možnost kooptovat člena orgánu) a následně pak o návrhu usnesení, kdy shromáždění delegátů schvaluje návrh dílčích změn stanov v předloženém znění.

Předseda návrhové komise Ing. Radek Chalupa přednesl 1. návrh usnesení k bodu č. 7 programu ve znění: „*Shromáždění delegátů MÍR, stavební bytové družstvo schvaluje odst. 14 článku 47 Stanov MÍR, stavební bytové družstvo v tomto znění: Není-li náhradník zvolen, funkce člena orgánu, který odstoupí z funkce, je odvolán nebo jinak skončí jeho funkční období, zanikne volbou nového člena orgánu.*“

Řídící jednání nechal o předneseném 1. návrhu usnesení k bodu č. 7 programu hlasovat, a to váhou hlasů, hlasovacím lístkem č. 4.

Řídící jednání požádal předsedu návrhové komise o přednesení 2. návrhu usnesení k bodu č. 7 programu.

Předseda návrhové komise upozornil, že dle jeho názoru není tento návrh formálně správně. Poté přednesl 2. návrh usnesení k bodu č. 7 programu ve znění: „*Shromáždění delegátů schvaluje návrh dílčích změn stanov MÍR, stavební bytové družstvo*“ v předloženém znění. “ Dle jeho názoru tento návrh usnesení by měl obsahovat včetně v 1. návrhu schválené úpravy, protože ta v předloženém znění schválena nebyla a ještě se neví jestli byla schválena.

Řídící jednání uvedl, že v tom případě je nutné počkat na výsledek hlasování o 1. návrhu usnesení k bodu č. 7 programu.

Předseda mandátové komise pan Ladislav Danda přednesl výsledek hlasování k 1. návrhu usnesení bodu č. 7 programu, o kterém bylo hlasováno váhou hlasů, hlasovacím lístkem č. 4.

Hlasování:

přítomno 7 173 hlasů

pro přijetí návrhu je potřeba 3 587 hlasů

z toho:

pro 5 143 hlasů

proti 424 hlasů

zdrželo se 1 606 hlasů

Usnesení č.: 14/SD/1. 11. 2005

Shromáždění delegátů MÍR, stavební bytové družstvo schvaluje odst. 14 článku 47 Stanov MÍR, stavební bytové družstvo v tomto znění: Není-li náhradník zvolen, funkce člena orgánu, který odstoupí z funkce, je odvolán nebo jinak skončí jeho funkční období, zanikne volbou nového člena orgánu.

1. návrh usnesení k bodu č. 7 „Návrh dílčích změn stanov MÍR, stavební bytové družstvo“ byl přijat většinou hlasů.

Řídící jednání vyzval Mgr. Holou, aby se vyjádřila k návrhu na doplnění 2. návrhu usnesení Ing. Chalupy k bodu č. 7 programu.

Mgr. Jana Holá uvedla, že návrh Ing. Chalupy je přijatelný, změna (dílčí změna, o které bylo hlasováno hlasovacím lístkem č. 4) byla do 2. návrhu usnesení bodu č. 7 programu zapracována.

Předseda návrhové komise Ing. Radek Chalupa přednesl 2. návrh usnesení k bodu č. 7 programu ve znění: „*Shromáždění delegátů schvaluje návrh dílčích změn stanov MÍR, stavební bytové družstvo v předloženém znění včetně shromážděním delegátů schválené změny v odstavci 14 článku 47 stanov.*“

Řídící jednání nechal o předneseném 2. návrhu usnesení k bodu č. 7 programu hlasovat, a to váhou hlasů, hlasovacím lístkem č. 5.

Řídící jednání uvedl, že než bude přistoupeno k projednání dalšího bodu č. 8 programu, tj. „Projednání žádosti paní Lenky Janíkové, bytem Vlkova 9, Brno ze dne 25. 4. 2005“ musí být znám výsledek hlasování o 2. návrhu usnesení k bodu č. 7 programu.

Václav Dalecký, předseda kontrolní komise uvedl, že byl vyzván členy kontrolní komise, aby uvedl na pravou míru vyjádření pana Rozprýma k tomu, že kontrolní komise lže. Uvedl, že má před sebou zápis z posledního zasedání kontrolní komise, ve kterém je uvedeno, citoval: „*Bod 7 našeho jednání Projednání dílčího návrhu a změn stanov MÍR, stavební bytové družstvo. Kontrolní komise se seznámila se zněním dílčích změn stanov předkládaných shromážděním delegátů. Pan Rozprým poukázal na skutečnost, že současně s tímto navrhovaným zněním nebyly předloženy k projednání všechny připomínky, u kterých nedošlo ke shodě mezi představenstvem družstva a jednotlivými připomínkujícími. S ohledem na tuto informaci kontrolní komise doporučuje pouze ke schválení nezbytně nutné změny stanov, a to zvláště článek 29 odst. 7 a článek 50 písm. k). Ostatní navrhované změny předloží společně s jednotlivými připomínkami, u kterých nedošlo ke shodě mezi představenstvem družstva a jednotlivými připomínkujícími při nejbližší schůzi shromáždění delegátů.*“

Věra Hrošová, SO 78b – vznesla dotaz, proč tato informace byla sdělena delegátů až v tuto chvíli. Připomínky měli delegáti vyslechnout předtím, jde o připomínky, u kterých nedošlo ke shodě a nebyly zapracovány do posledních úprav stanov.

Předseda mandátové komise pan Ladislav Danda přednesl výsledek hlasování k 2. návrhu usnesení bodu č. 7 programu, o kterém bylo hlasováno váhou hlasů, hlasovacím lístkem č. 5.

Hlasování:

přítomno	6 931 hlasů
pro přijetí návrhu je potřeba	3 466 hlasů

z toho:

pro	6 631 hlasů
proti	- hlasů
zdrželo se	300 hlasů

Usnesení č.: 15/SD/1. 11. 2005

Shromáždění delegátů schvaluje návrh dílčích změn stanov MÍR, stavební bytové družstvo v předloženém znění včetně shromážděním delegátů schválené změny v odstavci 14 článku 47 stanov.

2. návrh usnesení k bodu č. 7 „Návrh dílčích změn stanov MÍR, stavební bytové družstvo“ byl přijat většinou hlasů.

Řídící jednání konstatoval, že tímto skončilo projednávání bodu č. 7 programu. Poděkoval paní JUDr. Motáčkové za osvědčení průběhu jednání o tomto bodu programu.

Ad. 8. Projednání žádosti paní Lenky Janíkové, bytem Vlkova 9, Brno ze dne 25. 4. 2005 o přidělení družstevního bytu č. 8 v Brně, Vlkova 9

Řídící jednání přikročil k projednávání bodu č. 8 programu, který byl dostatečně vysvětlen v podkladovém materiálu k tomuto bodu, řídící jednání otevřel diskusi k bodu č. 8 programu.

Diskuse:

Mgr. Bohumila Svěráková, SO 84b – vznesla dotaz na předsedu samosprávy, které se to týká pana Ing. Zdeňka Tihlaříka. Uvedla, že v podkladových materiálech delegáti obdrželi vyjádření samosprávy k žádosti, ve kterém se píše citovala: *„Vzhledem k tomu, že byl v minulosti z důvodu neplnění svých členských povinností pan Eduard Janík z družstva vyloučen, doporučujeme další postup v souladu s platnými stanovami SBD MÍR.“* Dotaz delegátky zněl, jaký je názor člověka, který v tom domě bydlí.

Ing. Zdeněk Tihlařík, SO 107a – předseda samosprávy, žádné problémy s Janíkovými nejsou, souhlasíme, ale v té době, když bylo psáno vyjádření, nebyla provedena ještě úprava stanov. Pokud již byla provedena úprava stanov, lze této rodině vyhovět.

Mgr. Bohumila Svěráková, technická poznámka – můj dotaz byl směřován, je to slušná rodina, stanovy se změnilly obecně, nevyjádřil se k rodině, jaká to rodina je.

Ing. Zdeněk Tihlařík, SO 107a – rodina je to slušná, a poslední slova byla „doporučuji vyhovět“.

Řídící schůze ukončil diskusi k bodu č. 8 programu a požádal předsedu návrhové komise o přednesení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Předseda návrhové komise Ing. Radek Chalupa přednesl návrh usnesení k bodu č. 8 programu ve znění: *„Shromáždění delegátů:*

- a) po projednání „Žádosti paní Lenky Janíkové, bytem Vlkova 9, Brno, ze dne 25. 4. 2005 o přidělení družstevního bytu č. 8 v Brně, Vlkova 9“ rozhodlo žádosti vyhovět;*
- b) souhlasí ve smyslu čl. 29 odst. 7 stanov družstva s přidělením družstevního bytu č. 8 v Brně, Vlkova 9 mimo pořadník paní Lence Janíkové.“*

Řídící schůze nechal o předneseném návrhu usnesení k bodu č. 8 programu hlasovat, a to aklamací.

Hlasování:

přítomno	135 delegátů
hlasovalo	134 delegátů

z toho:

pro	123 delegátů
-----	--------------

proti 3 delegáti
zdrželo se 8 delegátů

Usnesení č.: 16/SD/1. 11. 2005

Shromáždění delegátů:

- a) po projednání „Žádosti paní Lenky Janíkové, bytem Vlkova 9, Brno, ze dne 25. 4. 2005 o přidělení družstevního bytu č. 8 v Brně, Vlkova 9“ rozhodlo žádosti vyhovět;
- b) souhlasí ve smyslu čl. 29 odst. 7 stanov družstva s přidělením družstevního bytu č. 8 v Brně, Vlkova 9 mimo pořadník paní Lence Janíkové.

Návrh usnesení k bodu č. 8 „Projednání žádosti paní Lenky Janíkové, bytem Vlkova 9, Brno, ze dne 25. 4. 2005 o přidělení družstevního bytu č. 8 v Brně, Vlkova 9“ byl přijat většinou hlasů.

Ad. 9. Novela směrnice „Jednací a volební řád MÍR, stavební bytové družstvo“

Řídící jednání uvedl, že návrh směrnice Jednací a volební řád družstva je předkládán k projednání a schválení v souladu s usnesením shromáždění delegátů ze dne 2. 11. 2004, kterým bylo uloženo pokračovat v komplexním přepracování stávajícího Jednacího a volebního řádu družstva, projednat návrh novely v připomínkovém řízení za účasti zástupců jednotlivých domů a následně návrh směrnice předložit k projednání shromáždění delegátů.

Do zpracovaného návrhu novely směrnice byly zapracovány ty připomínky delegátů, které byly věcné a formální. S delegáty kteří ve stanoveném termínu uplatnili svoje připomínky byla vedena diskuse a výsledkem jednání je návrh novely směrnice, který jste obdrželi v podkladových materiálech k dnešnímu jednání.

Mezi navrhovatelem a skupinou delegátů, kteří se do připomínkového řízení zapojili, nedošlo ke shodě u návrhu upravujícího pořadí hlasování o přednesených návrzích (čl. 4, odst. 4 s vazbou na čl. 12, odst. 7). O tomto návrhu proto bude muset být rozhodnuto samostatným hlasováním.

Řídící jednání otevřel diskusi k bodu č. 9 programu jednání.

Vzhledem k tomu, že nebylo žádných diskusních příspěvků k bodu č. 9 programu jednání, řídící jednání diskusi ukončil a vyzval předsedu návrhové komise o přednesení návrhu usnesení k tomuto bodu programu jednání.

Předseda návrhové komise Ing. Radek Chalupa přednesl návrh usnesení k bodu č. 9 ve znění: „Shromáždění delegátů schvaluje návrh novely směrnice „Jednací a volební řád MÍR, stavební bytové družstvo“ v předloženém znění.“

Mgr. Jana Holá uvedla, že před tímto hlasováním je potřeba rozhodnout o jednom sporném ustanovení, u kterého nedošlo ke shodě, tj. ustanovení, které upravuje postup hlasování o jednotlivých návrzích.

Předseda návrhové komise Ing. Radek Chalupa uvedl, že doposud jsme hlasovali nejdříve o posledním předneseném návrhu, pokud nebyl přijat, hlasovalo se o návrhu původním a nyní je navrhováno hlasovat nejdříve o původním návrhu a teprve pokud není přijat hlasovat o přednesených návrzích. Poté předseda návrhové komise přednesl 1. návrh usnesení k bodu č. 9 ve znění:

„Shromáždění delegátů MÍR, stavební bytové družstvo schvaluje odst. 4 článku 4 směrnice Jednací a volební řád MÍR, stavební bytové družstvo v tomto znění:

(4) Vyjádření, popřípadě pozměňovací nebo doplňující návrhy mohou být podávány nejpozději do skončení diskuse. Po skončení diskuse formuluje předsedající, popřípadě další člen orgánu, na shromáždění delegátů návrhová komise, konečné znění návrhu usnesení.

O návrzích se hlasuje v pořadí, v jakém byly orgánu doručeny. Je-li uplatněn pozměňovací návrh, hlasuje se nejdříve o původním návrhu, není-li původní návrh schválen, hlasuje se o původním doplněném návrhu a dále pak o pozměňovacích návrzích, a to nejprve o posledním předneseném pozměňovacím návrhu. Je-li původní návrh schválen, o pozměňovacích návrzích se nehlasuje.

Jestliže návrh usnesení obsahuje variantní řešení, hlasuje se nejprve o variantě doporučené předkladatelem ke schválení; schválením jedné varianty se považují ostatní varianty za nepřijaté.

O návrzích týkajících se způsobu projednávání se hlasuje před projednáváním věci.“

Řídící jednání požádal delegáty, aby z důvodu usnášénischnosti shromáždění delegátů z jednání neodcházeli. Poté řídící schůze nechal o předneseném 1. návrhu usnesení k bodu č. 9 programu hlasovat, a to váhou hlasů, hlasovacím lístkem č. 6.

Předseda mandátové komise pan Ladislav Danda přednesl výsledek hlasování k 1. návrhu usnesení bodu č. 9 programu, o kterém bylo hlasováno váhou hlasů, hlasovacím lístkem č. 6.

Hlasování:

přítomno	6 469 hlasů
pro přijetí návrhu je potřeba	3 235 hlasů
z toho:	
pro	4 188 hlasů
proti	1 806 hlasů
zdrželo se	475 hlasů

Usnesení č.: 17/SD/1. 11. 2005

Shromáždění delegátů MÍR, stavební bytové družstvo schvaluje odst. 4 článku 4 směrnice Jednací a volební řád MÍR, stavební bytové družstvo v tomto znění:

(4) Vyjádření, popřípadě pozměňovací nebo doplňující návrhy mohou být podávány nejpozději do skončení diskuse. Po skončení diskuse formuluje předsedající, popřípadě další člen orgánu, na shromáždění delegátů návrhová komise, konečné znění návrhu usnesení.

O návrzích se hlasuje v pořadí, v jakém byly orgánu doručeny. Je-li uplatněn pozměňovací návrh, hlasuje se nejdříve o původním návrhu, není-li původní návrh schválen, hlasuje se o původním doplněném návrhu a dále pak o pozměňovacích návrzích, a to nejprve o posledním předneseném pozměňovacím návrhu. Je-li původní návrh schválen, o pozměňovacích návrzích se nehlasuje.

Jestliže návrh usnesení obsahuje variantní řešení, hlasuje se nejprve o variantě doporučované předkladatelem ke schválení; schválením jedné varianty se považují ostatní varianty za nepřijaté.

O návrzích týkajících se způsobu projednávání se hlasuje před projednáváním věci.

1. návrh usnesení k bodu č. 9 „Novela směrnice „Jednací a volební řád MÍR, stavební bytové družstvo“ byl přijat většinou hlasů.

Řídící jednání požádal předsedu návrhové komise, aby přednesl 2. návrh usnesení k bodu č. 9 programu jednání.

Předseda návrhové komise Ing. Radek Chalupa přednesl 2. návrh usnesení k bodu č. 9 ve znění: „*Shromáždění delegátů schvaluje návrh novely směrnice „Jednací a volební řád MÍR, stavební bytové družstvo“ v předloženém znění včetně změny schválené shromážděním delegátů v odst. 4 článku 4 jednacího a volebního řádu.*“

Řídící jednání požádal delegáty, aby si hlasovací lístek označili č. 7, kterým bude hlasováno o předneseném 2. návrhu usnesení k bodu č. 9 programu.

Mgr. Bohumila Svěráková, SO 84b – uvedla, že v předloženém návrhu novely směrnice je uveden ještě jeden alternativní návrh, o které nebylo hlasováno.

Mgr. Jana Holá k technické připomínce delegátky Mgr. Svěrákové uvedla, že změna, která byla teď schválena má přímou vazbu na článek 12 odstavec 7, tzn. že pokud byl změněn článek 4 odstavec 4 musí se automaticky změnit článek 12 odstavec 7 směrnice.

Řídící schůze nechal o předneseném 2. návrhu usnesení k bodu č. 9 programu hlasovat, a to váhou hlasů, hlasovacím lístkem č. 7.

Předseda mandátové komise pan Ladislav Danda přednesl výsledek hlasování k 2. návrhu usnesení bodu č. 9 programu, o kterém bylo hlasováno váhou hlasů, hlasovacím lístkem č. 7.

Hlasování:

přítomno 6 415 hlasů z toho 5 delegátů odmítlo hlasovat

pro přijetí návrhu je potřeba 3 208 hlasů

z toho:

pro 5 750 hlasů

proti 164 hlasů

zdrželo se 351 hlasů

Usnesení č.: 18/SD/1. 11. 2005

Shromáždění delegátů schvaluje návrh novely směrnice „Jednací a volební řád MÍR, stavební bytové družstvo“ v předloženém znění včetně změny schválené shromážděním delegátů v odst. 4 článku 4 jednacího a volebního řádu.

2. návrh usnesení k bodu č. 9 „Novela směrnice „Jednací a volební řád MÍR, stavební bytové družstvo“ byl přijat většinou hlasů.

Řídící jednání uvedl, že tím byl vyčerpán program dnešního jednání.

Řídící jednání Ing. Pavel Bartoš ve 20,15 hodin ukončil jednání shromáždění delegátů.

Zapsala: Marcela Dvořáková, V Brně dne: 1. 11. 2005

Stanislav Kurečka
předseda družstva

Ing. Hana Tomková
ověřovatel zápisu

Oldřich Stránský
ověřovatel zápisu

Ing. Karel Cenek
ověřovatel zápisu

Přílohy zápisu:

- 1) Presenční listina (představenstva družstva, kontrolní komise, delegátů, zaměstnanců)
- 2) Pozvánka a podkladové materiály pro shromáždění delegátů
- 3) Notářský zápis s osvědčením průběhu jednání o změně stanov družstva
- 4) Protokol návrhové komise ze shromáždění delegátů ze dne 1. 11. 2005
- 5) Protokol mandátové komise ze shromáždění delegátů ze dne 1. 11. 2005
- 6) Usnesení ze shromáždění delegátů ze dne 1. 11. 2005
- 7) Výňatek „Jednacího a volebního řádu pro jednání shromáždění delegátů MÍR, stavební bytové družstvo“
- 8) Aktuální telefonní seznam zaměstnanců MÍR, SBD

USNESENÍ

ze shromáždění delegátů MÍR, stavební bytové družstvo, konaného dne 1. 11. 2005 v 16,00 hodin
v sále Dělnického domu v Brně – Juliánově, Jamborova 65.

Usnesení č.: 1/SD/1. 11. 2005

Shromáždění delegátů schvaluje, aby na jednání shromáždění delegátů dne 1. 11. 2005 bylo hlasováno o všech bodech programu aklamací, tj. co delegát to jeden hlas, vyjma bodů programu č. 5, 7, 9, o kterých bude podle článku 51 odst. 9 stanov družstva hlasováno váhou hlasů.

Usnesení č.: 2/SD/1. 11. 2005

Shromáždění delegátů schvaluje časový limit diskusních příspěvků v délce 3 minut.

Usnesení č.: 3/SD/1. 11. 2005

Shromáždění delegátů schvaluje časový limit vymezený pro dnešní jednání v délce 5 hodin.

Usnesení č.: 4/SD/1. 11. 2005

Shromáždění delegátů schvaluje program jednání uvedeném na pozvánce, v předloženém znění.

Usnesení č.: 5/SD/1. 11. 2005

Shromáždění delegátů schvaluje, aby ověřovateli zápisu z dnešního jednání byli Ing. Hana Tomková, SO 117c, Oldřich Stránský, SO 23 a Ing. Karel Cenek, SO 76a.

Usnesení č.: 6/SD/1. 11. 2005

Shromáždění delegátů schvaluje, aby návrhová komise byla čtyřčlenná a aby členy této komise byli Ing. Zdeněk Berka, SO 108b, Ladislav Bednář, SO 92b, PaedDr. Josef Duda, SO 115 a Ing. Radek Chalupa, SO 137a.

Usnesení č.: 7/SD/1. 11. 2005

Shromáždění delegátů schvaluje, aby mandátová komise byla tříčlenná a aby členy této komise byli Ladislav Danda, SO 141b, Květoslava Šolcová, SO 82b a Radomír Marvan, SO 98d.

Usnesení č.: 8/SD/1. 11. 2005

Shromáždění delegátů schvaluje, aby členy komise pro přípravu voleb byli:

František Chlup	lokalita Slatina
Ing. Jan Felix	lokalita Komárov
Ing. Jiří Rojík	lokalita Líšeň
Jitka Němcová	lokalita Juliánov
Miloslava Lohnická	lokalita Líšeň
Ing. Darina Strnádková	lokalita Vinohrady
Dana Komoňová	lokalita Líšeň
Ing. Jana Topinková	lokalita Kamenný vrch
Ing. Milan Pechart	lokalita Vinohrady
Oldřich Sedláček	lokalita Židenice
Ing. Stanislav Kovář	lokalita Vinohrady

Usnesení č.: 9/SD/1. 11. 2005

Shromáždění delegátů souhlasí, aby členská základna byla seznámena s termínem shromáždění delegátů, na kterém proběhnou volby do představenstva ve lhůtě 40 dnů před jeho konáním formou vydání družstevního zpravodaje.

Usnesení č.: 10/SD/1. 11. 2005

Shromáždění delegátů bere na vědomí „Plán správní složky MÍR, stavební bytové družstvo na rok 2006“ v předloženém znění.

Usnesení č.: 11/SD/1. 11. 2005

Shromáždění delegátů MÍR, stavební bytové družstvo schvaluje zajištění úvěrů na regeneraci bytového fondu v rozsahu zřízení zástavního práva pro byty ve vlastnictví MÍR, stavební bytové družstvo, kterých se to týká, v nemovitostech Valtická 7, 9, Bořetická 8, Schwaigrova 2, 4, 6, Schwaigrova 13, 15, 17, Schwaigrova 19, 21, Za mostem 18, 20, Strážnická 7, 9, 11, Strážnická 8, 10, 12, Štefáčkova 7 a Štefáčkova 9 v Brně.

Usnesení č.: 12/SD/1. 11. 2005

Shromáždění delegátů souhlasí s tím, aby smlouvy o úvěru na regeneraci bytového fondu, u kterých bude bankou vyžadováno zajištění úvěru zřízením zástavního práva pro byty ve vlastnictví MÍR, stavební bytové družstvo, kterých se to týká, ve financované nemovitosti, byly představenstvem družstva uzavírány před schválením zajištění úvěrů shromážděním delegátů a souhlas se zajištěním úvěrů bude shromážděním delegátů vysloven dodatečně.

Usnesení č.: 13/SD/1. 11. 2005

Shromáždění delegátů:

- d) schvaluje směrnici „Opravy společných konstrukčních prvků a jejich úhrada, povinné a doporučené revize a prohlídky“, v předloženém znění. Přijetím této směrnice pozbývá platnost směrnice č. 8/2004 „Metodický pokyn k přílohám Stanov MÍR, stavební bytové družstvo“ schválená shromážděním delegátů dne 2.11.2004;
- e) souhlasí v návaznosti na schválenou směrnici s provedením dílčích změn Stanov MÍR, stavební bytové družstvo – vypuštění Příloh č. 1, 2 a 3 z textu stanov družstva;
- f) zmocňuje představenstvo družstva k aktualizaci výše uvedené směrnice v návaznosti na platnou legislativu.

Usnesení č.: 14/SD/1. 11. 2005

Shromáždění delegátů MÍR, stavební bytové družstvo schvaluje odst. 14 článku 47 Stanov MÍR, stavební bytové družstvo v tomto znění: Není-li náhradník zvolen, funkce člena orgánu, který odstoupí z funkce, je odvolán nebo jinak skončí jeho funkční období, zanikne volbou nového člena orgánu.

Usnesení č.: 15/SD/1. 11. 2005

Shromáždění delegátů schvaluje návrh dílčích změn stanov MÍR, stavební bytové družstvo v předloženém znění včetně shromážděním delegátů schválené změny v odstavci 14 článku 47 stanov.

Usnesení č.: 16/SD/1. 11. 2005

Shromáždění delegátů:

- c) po projednání „Žádosti paní Lenky Janíkové, bytem Vlkova 9, Brno, ze dne 25. 4. 2005 o přidělení družstevního bytu č. 8 v Brně, Vlkova 9“ rozhodlo žádosti vyhovět;
- d) souhlasí ve smyslu čl. 29 odst. 7 stanov družstva s přidělením družstevního bytu č. 8 v Brně, Vlkova 9 mimo pořadník paní Lence Janíkové.

Usnesení č.: 17/SD/1. 11. 2005

Shromáždění delegátů MÍR, stavební bytové družstvo schvaluje odst. 4 článku 4 směrnice Jednací a volební řád MÍR, stavební bytové družstvo v tomto znění:

- (4) Vyjádření, popřípadě pozměňovací nebo doplňující návrhy mohou být podávány nejpozději do skončení diskuse. Po skončení diskuse formuluje předsedající, popřípadě další člen orgánu, na shromáždění delegátů návrhová komise, konečné znění návrhu usnesení.

O návrzích se hlasuje v pořadí, v jakém byly orgánu doručeny. Je-li uplatněn pozměňovací návrh, hlasuje se nejdříve o původním návrhu, není-li původní návrh schválen, hlasuje se o původním doplněném návrhu a dále pak o pozměňovacích návrzích, a to nejprve o posledním předneseném pozměňovacím návrhu. Je-li původní návrh schválen, o pozměňovacích návrzích se nehlasuje.

Jestliže návrh usnesení obsahuje variantní řešení, hlasuje se nejprve o variantě doporučené předkladatelem ke schválení; schválením jedné varianty se považují ostatní varianty za nepřijaté.

O návrzích týkajících se způsobu projednávání se hlasuje před projednáváním věci.

Usnesení č.: 18/SD/1. 11. 2005

Shromáždění delegátů schvaluje návrh novely směrnice „Jednací a volební řád MÍR, stavební bytové družstvo“ v předloženém znění včetně změny schválené shromážděním delegátů v odst. 4 článku 4 jednacího a volebního řádu.

Zapsala: Marcela Dvořáková

V Brně dne: 1. 11. 2005

Stanislav Kurečka
předseda družstva